

肆、「開放中國學生來台就學政策」論壇會議紀錄

時 間：2009 年 2 月 27 日（星期五）下午 2 時整

地 點：慶富集團營運總部大樓 1 樓會議室

主辦單位：陳水來文教基金會、管碧玲立法委員辦公室

主 持 人：管碧玲(立法委員)

陳慶男(陳水來文教基金會董事長)

與 談 人：侯彩鳳(立法委員)(辦公室主任代)

黃昭順(立法委員)

林萬億(台灣大學社會系教授)

蔡清華(高雄市政府教育局局長)

薛化元(政治大學台灣史研究所教授)

周祝瑛(政治大學教育系教授)(書面稿)

蘇峰山(南華大學社會系教授)

林向愷(台灣大學經濟系教授)

張宗仁(陳水來文教基金會董事)

「開放中國學生來台政策」論壇 會議記錄

陳慶男董事長

很感謝大家百忙中抽空來參加這個座談會。陳水來文教基金會是為了完成父親的心願而設立的，基金會都很關心台灣的教育，一直在做教育相關的工作，像去年度我們基金會也贊助幫忙屏東縣學校清寒及才藝優秀學生及高雄縣政府學童營養午餐各五十萬經費，基金會會一直持續地做下去。謝謝大家！

管碧玲立法委員

摘要：根據我國公務人員及專技人員考試規則取得中華民國國民身分者即可參加，而立法院若於今年修法縮短大陸人士取得身份時間之法規，則立即有十萬多人可取得中華民國國民身分成為公職及專技考試之潛在競爭者。另外，目前台灣大學招生的缺額約每年 5 萬人，若一旦政府開放承認中國大陸高校的學歷，使民眾赴中國就讀大學的意願增加，這會使台灣大學、技職專校等招生缺額擴大。再者，中國高校的學費、生活費較台灣低，亦會吸引台灣學生赴中國就讀，使招生不足的現象更雪上加霜。

大陸人士取得我國身分證即可參加公務人員及專技人員考試。結婚本來依規定要 8 年才能領到身分證，現在改為滿三年藉可永久居留申請身分證。另外大陸人士取得我國身分證途徑，申請定居本來是 12 歲以下依親能拿到身分證，現在要改為 20 歲以下，因為這二個修訂，本來有 55,703 人 2 年後才以拿到身分證，74,988 人 6 年後才能拿到身分證，只要這個會期修正案通過，11 萬 6 千多人馬上就可以拿到身分證。後續，本來來台要 8 年才拿到身分證，有 4 萬多人 3 年後就可以拿到身分證，換句話說，今年若法案通過就有 11 萬多人能拿到身分證，3 年後又有 4 萬多年拿到身分證。照這個趨勢下去，本來依規定一年只有 6 千人的配額(但這項 6 千人的配額規定，在今年 1 月 5 號的時後改掉了)，我在下面附注的第二點有提到，今年的 1 月 5 日修定把上限拿掉後，本來每年只有 6 千人可拿到身

分證，只要法律一修改，馬上就有 11 萬人可拿到身分證，我認為這就是配套。拿到身分證馬上就可以參加國家考試，18 歲以上就能參加國家考試，所以今年只要一通過修法，馬上就有 11 萬人可以參加國家考試，尤其是我們已經完全承認高中學歷，高中畢業就可參加普考。當然，本來這 74988 人加上 3 年後 4 萬多人，這十幾萬人在下屆總統選舉是無法投票的，但是現在這加起來 15 萬人於下屆總統選舉就可以投票。這是在立法院發現到，但卻無法發表出來的。但是我們今天不是要談這個，今天要談的是國家考試和專業證照考試我們會面臨更多的潛在競爭者。藍領和白領的就業市場立刻就會有 15 萬人取得競爭的身分。

第二點，目前在中國讀書的台灣學生到底有多少人，很荒謬的，台灣教育部無法統計；教育部給的也是中國的統計，依中國的統計這幾年只有 14907 人，但是根據我從中醫師公會聽到的，目前在中國念中醫的學生保守估計約一萬五千人，也有人說 6 萬人，所以這個統計是非常荒謬的。另外，依教育部的民意調查，台灣的家長因政府不承認大陸學歷，而影響孩子到大陸就學之意願的，有 22.8% 的家長認為會影響，如果把這 22.8% 放到有孩子在讀大學的家長中，因為不開放他們不去中國念書，如果一開放他們就願意去的，跟據我的計算差不多是 8 萬人。這是以一年大學生的數目乘以 22.8%，大概是 8 萬個學生。這樣一來大專院校就會增加 8 萬個招生缺額。而預定承認的學校在第三頁有 39 間學校，台灣到中國就讀的，大多數人也是就讀這些學校。以台灣學校的缺額來看，目前的招生缺額大概是每年 5 萬多人，大家可以看第四頁的表格。可是一但開放學歷承認後，有可能到大陸去就讀的，我們剛剛的計算為約 8 萬人，這樣狀況不是更糟嗎！

這些數字只是提供給大家一起共同討論。剛提到有 39 個學校要開放承認，我們以一間跟台灣距離很近，學術地位有還不錯的廈門大學來做比較，我們拿淡江大學和廈門大學作比較，學雜費差 5 千多塊，但生活費就差很多。台灣的學校以一學期五萬元來算，廈大只要 37,285 元，這些都是以相關單位給我們的統計數字去推估的，一但承認學歷後，到廈門大學

就讀，一學期就可以省 4 萬 2 千多元，而直接衝擊的就是我們的私立大學。政府說要承認學歷招收陸生主要是要解決私校招生不足，我們可以看第四頁的表格，其實招生不足主要是發生在技職學院，一年五萬個招生缺額，剛好是發生在教改的這些年，因整個技職體系毀壞掉，五專高職整個不見了，而產生大量的私立大學。所以我們不應為要開放招收中國學生反而錯失台灣高等教育現代化的時機，我簡單提供幾個數字，拋磚引玉請大家共同來討論，謝謝大家。

黃昭順立法委員

這個題目其實已有一段時間經常在討論這個議題，我今天是專程回來給大家支持的。因為開放大陸學生來台政策已經講了有大概十年之久，大概每一次拿出來談都會夭折，夭折的原因不外乎大家很擔心我們的飯碗會不會被拿走，我們的孩子是不是會失去競爭力等等。上一次討論的時候大概是民國 87 年，吳京部長也因為這事情下台；去年馬英九總統在選舉的時候特別提了這個案子，教育部目前大概也有幾個政策。但若要討論到一定的成績，整個的關鍵還是在立法院，因為牽涉的修法等等的問題。在立法院很清楚的，民進黨的委員大概都是反對，而國民黨部分對此政策有意見的還是有一定程度的比例。我覺得與其關在這裡討論還是要有一些遊說團體出來，如果這些團體可以出來相對支持的聲音就會比較高。但怎樣把遊戲規則定得讓學生以及我們的工作權有保障，有賴我們大家一起把他攤開來談。二岸的政策在這段期間都有一定程度的討論，討論過程中，如果沒有一定程度的改變，有些事實面的東西我們也要去面對，所以我們比較期待的是，面對現實面提出可行的辦法出來，可能會比較好一點，否則目前我們有很多學生在那邊讀書，回來之後也不知如何處理，該怎麼做有一定程度的難度，管碧玲委員長年在教育委員會，我比較少在教育委員會，但我還是有使力的地方。我觀察一下，今天坐在這裡的教授發表的論述傾向不開放、比較不希望開放的比較多，所以我希望下一次我們在討論的時候再找些政策來討論，把一些可以避免的問題把它避免掉，我們似乎可以朝著這個方向來走。不是要等到立法院又強行通過甚麼案子才做，這樣不

太好，我也很願意在立法院做溝通橋樑的角色，因為有些東西還是必須攤開來談，我希望我在這方面也盡一點心意。

張宗仁教授

這個座談會是第二次，第一次的時候受邀者發言熱烈，各有論點，這一次的論壇我們亦有邀請政大的周祝瑛教授及輔英科技大學的張一蕃校長，但二位因有其他會議或行程而缺席。但周教授另有提供書面資料。今天我們是希望能把第一次的意見再詳加討論，找出比較好的看法，最後再放在網站上讓大家反應，若有人想在網站上提意見的亦可。因為台灣目前所定的政策很多都是說一說，就要表決，強行渡關，這樣不太好，我提出這幾點向委員解釋。

政治大學台灣史研究所薛化元所長

摘要：第一，政府一但開放承認大陸學歷，除非先修法否則無法禁止具中華民國國民身分者參加公職及專技考試。第二，針對部分國立大學欲開放中國的學生來台就讀研究所，其難以避免學歷承認之問題，而承認中國學歷又會帶來更多的問題。第三，部分私立大學想藉招收中國學生解決少子化招生之衝擊，因名額分配及招收方式之影響，可能使這些中國學生擠入排名較前的學校而非進入私校，反而排擠台灣本地學生就讀排名較前學校的機會。整體而言，開放對於台灣本地生的權益、參加國家考試的權益，造成的衝擊，及影響原有法律秩序的安定原則，甚至國家安全、教育文化衝擊。

目前有一些既定政策的疑慮，我先站在教育部目前提出來的草案和目前大學期待，我覺得贊成或反對不是問題，但我看教育部目前的案子問題很大，剛剛管委員有提出來台灣加入 WTO 相關的考試法都有修訂，一但直接採認中國學歷，就無法禁止其參加專技人員的國家考試，另外剛有提的取得身分證就可以參加公務人員考試，除非是在法律制度上能真正修法否則根據教育部所採取建議修改相關入學法，就會造成法律之間的衝突，教育部期待中國會有善意，他們絕對不會要求以我們的法律來行使，一個法治國家不根據法律行使是不可思議，行政規定或行政裁量是跟法律規定衝

突的，縱使現在執政政府輕率承諾，未來只要有人提出根據法律要求行使，要如何收尾，這是第一個危機。現在剛好國立大學也蠻傾向招收的，但是根據教育部的辦法要先招收研究生，研究生一招收就勢必先採認大學學歷，馬上就會衝擊到學歷採證問題，專技人員、公務人員考試全部都包括在內，我上次在台北發言時就說研究生先招收可以解決大學部先招收的衝擊，但根據教育部現在的辦法這衝擊應該是更大的。可以先解決疑慮，但教育部應要先放棄想個辦法，不然馬上就是以大學學歷採認為前提，這是第二部份。第三部分，部分私立大學招收大陸學生解決招生少子化的衝擊，站在教育部目前的設計他是想要比照僑生，大家都有大學僑生的經驗，比照僑生加入招生，按照比例分配這是第一種，第二種加分錄取，無論哪一種都可以想的到學生程度夠爛，否則不會排到後面的學校，所以要用這個來解決私立學校招生不足問題，是緣木求魚，萬一學歷採認了，往那邊(私校)流動的機率不大，不僅不能解決公私立大學少子化衝擊招生的困難，反而影響台灣本地學生就讀排名較前學校的機會，重演 1980 年危機，這些問題都讓我們想起過去的經驗，我們應審慎考慮。教育部官員知道我們的疑慮馬上就採取外加名額方式保證不影響本地生權益，這是教育部官員提出的政策，但是這個些話是矛盾的，因為涉及生師比，不然學生增加，就要增加老師或增加經費，否則一定會影響到學生的學習，排名前面的學校國際競爭一定往下掉，我們努力的想往上提升但是所有的政策都往下掉，這是政策矛盾，請告訴我們哪一個政策可以提升大學競爭力保證又不影響大學品質，這樣對繳錢的家長才有交代。另外一件事，就是如果能夠維持品質不下降還能增加國立大學那麼多招生名額，從 1990 年代以來在爭取有更多學生進入好的國立大學就讀，如果有那麼多名額可以釋出，也要對我們的人民有交代，要怎樣才是對我們人民有利，這一點應該要考量，是不是可以讓本地生的入學得到比較好的管道和機會，這樣才合乎台灣人民的期待。接下來就是到大陸求學的事，因為一但開放採認學歷，採認中國人民共和國國籍學生的學歷而不採認中華民國人民的學歷，這是歧視本國人，在法律上是一個嚴肅的問題，假如比照承認，一但承認

溯及既往，等於是宣布政府以後的政策僅供參考，影響政策人民信守的意願，整體來講，我覺得開放陸生基本上若學歷問題要考慮的話，馬上就影響國家考試的權利，這樣一來就是雙重問題，應該要進一步還要再追蹤，有人說不採認大陸學歷對人民就業會產生影響，這也要加以釐清，台灣從來就沒有禁止私人企業採認，民進黨應該也要考量能不能採認中國學歷，很多民進黨委員的助理都是拿那邊的學歷，這是全國性的問題這是共業。這個問題有二方面，一個是大學教師承認的部分，一個是公務人員部分，不遵守法規先跑的人，國家應該條例，如果你喜歡用不遵守法律的人當你的員工，這是法律問題，這是人民利益問題。第二件事，目前交換生，像中華基金每年都有提供名額包括國科會也都有，如果更好的方式要考慮陸生來台政策基本上要審慎考慮，這樣才能解決民眾疑慮。

高雄市教育局蔡清華局長

摘要：目前馬來西亞政府只承認台灣二個學院的學歷-醫學院及建築學院，儘管如此仍有許多的馬來西亞僑生選擇到台灣就讀，此乃因為馬來西亞的經濟很多是掌握在華人手中，華人的企業對台灣學歷很有信心，所以承不承認學歷並不會影響學生畢業後之就業。另外，去年高雄市政府教育局針對的高雄市的高中職學生對「政府開放陸生來台政策」的了解進行意見調查，在此將意見調查結果提供給大家。(請參閱附件)

我先回應一下薛教授的講法，目前在大陸就讀者的台灣學生就業問題，因為我的學術專長是比較教育及各國的教育制度，過去對於這些問題都很注意。台灣目前很多大學裡都有馬來西亞的僑生，事實上馬來西亞政府只承認台灣學歷的二個學院，一個是醫學院最近又開放建築學院，其他的學院他們都不承認。那麼，為什麼還有那麼多的馬來西亞僑生要來台灣讀書，因為他們回去還是可以就業，因為馬來西亞的經濟很多是掌握在華人的手裡，華人的企業對台灣的學歷有信心，所以，雖然馬來西亞政府不承認台灣大部分的學歷但學生還是會來台灣讀書。同樣的道理，若台灣政府因為國家安全問題不承認大陸學歷的話，台灣的學子不遵守台灣法律在大陸讀書，這樣也不一定造成他們就業的問題，馬來西亞就是一個明顯

的例子，這是我回應薛教授剛剛的談話。大學裡面的問題我想待會很多先進會提出來，我在此提出一個不一樣的觀點，去年在高雄市議會中黃昭星議員向我質詢，高雄市的高中生對政府準備開放陸生來台就學，承認大陸學歷，高中生的看法如何？因為我沒做過調查，當時我是回答不知道，但給我幾個月的時間我們可以來做調查，所以我今天向各位報告高雄市教育局做的調查。我們不僅只有做調查而已，因為高雄市公民科的中心是設在高雄女中，我們就請高雄女中的公民老師先收集報章雜誌有關該政策的資料，做整理之後送給各高中職的公民老師，請他們在上課的時候，在時間允許下，將這個政策跟高職中學生做講解，也讓他們討論，經過一段時間後，在 12 月的時後就發問卷，所以這些學生多少對這個問題是有些了解的，我不敢保證所有的學生都有上，但有一定程度的學生有上，我在這邊跟各位報告一下，12 月的時後就由各高中作調查，統一由高雄女中的老師編問卷，然後收回，我在這邊把幾個重要的發現跟各位報告，書面資料我會提供給我們主辦單位，第一題：你是否知道政府準備開放陸生來台政策，有 71%知道，是否知道政府即將採認大陸學歷有將近 59%的學生知道，你是否知道政府有提出三限六不措施，知道的只有百分之二十幾，不知道的有 67%，你認為開放陸生來台政策會排擠我國學生的學習資源，同意的 65%，你認為陸生來台就學政策會帶來更多的競爭壓力，有高達 85%的學生同意；你認為承認大陸學歷的政策會影響我國的就業市場，同意的占 78%；你認為承認大陸學歷政策會影響我國大學招生情況有 69%是同意的，你認為陸生來台就學的政策可望有助於兩岸人民相互理解和交流，同意的 45%，不同意的 31%；你認為陸生來台政策能解決我國大學招生不足的情況，不同意的 54%，同意的 21%；你認為採認大陸學歷政策會吸引更多的台灣學生到大陸就學，不同意的 40%，同意的 29%；你認為政府應該針對這二項政策應多做說明有 73%，你同不同意陸生來台就學，54%不同意；你同不同意承認大陸學歷，有 55%高中生不同意，三限六不政策會影響你的權益嗎，贊成會影響有 40%，沒意見 45%，其他 12%不同意認為不影響。我先跟各位報告目前高雄市高中生對這個問題的看法，這個看法是由高中的

公民老師在課堂上將相關的訊息告訴他們之後他們的意見，我提供給各位參考，謝謝！

南華大學蘇峰山教授

摘要：開放中國學生來台涉及了幾個問題，第一，涉及來台中國學生及台灣赴中國就讀學生之學歷承認。但因台灣與中國係屬特殊情況，又涉及到國家認同及國家安全問題，須慎重。第二，教育商品全球化國際化之問題，開放一般係為了預期的經濟利益、政治利益和人力資源，但中國學生希望就讀台灣較前段的學校，對於招生不足の後段學校並無幫助。就政治利益，係希望中國學生畢業後回到中國影響二國的政治情誼，但是招收到對政治或社會價值有影響之菁英機會有限。中國學生畢業後若留台亦可能造成我們內部人力資源上衝突競爭。如此一來，若開放無法達到預期的利益，則這樣的開放還有何意義。

如黃昭順委員所言在場的各位對開放中國學生來台就讀，持保留意見的比較多數。這是國民黨政府既定的政策及方向，好像反對就是具有政黨色彩。但是這件事情不是影響民進黨或國民黨，除了考慮黨派色彩外也應就客觀情況來談，剛剛薛化元教授已經談到很多裡頭的利益，其中很重要的開放中國學生來台，針對專門技術人員和公職部分到底能不能做一定的掌控，另外取得公職人員和大學教授資格部分，到底政府能否有利的處理，剛剛薛教授已提到，我把它整理出幾點來看這個問題。第一點中國學生來台會涉及中國學歷承認的問題，這又分成中國學生和台灣學生這二部分，若承認台灣學生在中國的學歷不承認中國學生的學歷這會非常荒謬，所以應該是你承不承認這個地區的學歷。這裡頭牽涉到一些利益糾葛，中國的人實在不太在乎台灣承不承認他們的學歷，台灣學生在中國這個部分，重點是承認以後要想到中國學生在台灣的权利不僅只有台灣學生的權利而已，在立法的過程還是有些台灣在中國就讀的學生就自己的權利爭取某些學歷的開放，這些學生想要就學歷承認部分爭取自己的權利，可是他們影響台灣更大部分學生，因為承認的不是台灣學生在中國的學歷，這部分要慎重考慮。以台灣是個開放的國家來講，不管哪個國家無論他是全面

性的或是部分性學校的學術成就和學生程度是值得肯定的，我們來承認（學歷），事實上是沒有問題的。我覺得我們應該把事情講得更直接，我們跟中國畢竟是特殊的狀況，有人說我們是二個國家，有人說是一個國家二個地區，基本上就是特殊狀況。我們在全球化國際化狀況下應該有開放的心胸，但是針對中國的許多問題是需要特別提出來討論，因為涉及到國家認同及國家安全的問題，現在總統比較是偏向界定在台灣是個主權獨立的國家，可是在形式上必然也要面對這個問題。雖然看來有些意識形態但終究是一個現實問題，回到幾個比較實際的問題來看，在國際化全球化中教育商品的問題，當台灣在教育改革下造成大專院校過度擴張，這個商品在國內顯然是供過於求，我們的教育部及國內在面對這個問題也沒有一定的態度，似乎是反正高等學校有空缺就找人來買就好，我們現在好像是這種態度，所以我們就開放中國學生來買就可以解決這個問題，這是第一個。在討論這個問題時，涉及這是一個開放的態度，全球化國際化開放，英國美國也都很開放，我們在討論這個問題第一個前提台灣和這些先進的國家，國民所得三萬元以上的國家是不太一樣的。這裡面有幾各層面即所謂政治、經濟利益和人力資源。就經濟利益很單純，我們最大的留學國家大概是美國，部分英國，以英語系的國家為主，我們能期待開放中國學生來台以後，是可以藉由中國學生來補台灣的學生嗎？如果不行的話，那開放有何意義，對我們的學生對我們的高等教育能否造成正面的效果。基本上比較有問題的是私立學校-技職院校，再來後面就是比較晚成立的，管理學院和南部學校可能會慢慢出現問題。開放中國學生是否真能解決這些問題呢？應當好好評估。從剛剛高中生的判斷來看，就算是高中生也知道是無法解決這個問題。所以，是不是對台灣高等教育商品供應過剩的問題是有幫助，應該讓台灣人民了解這一點。再來，這件事情對我們是否有其他利益，應該是可以討論的。對大專校院作為一個教育商品，供應過剩的情況來看，對這些學校特別是中南部的學校認為開放，想要藉由這個來解決招生不足的問題，我認為會是一個錯誤的判斷。這是就經濟來講，剛剛高中生的認知我覺得很有趣，他們也知道一個客觀的觀念，來的中國學學

生想要念台灣必較前段的學校，用我們的納稅錢扶植出來的國立大學，這些國立大學的老師很多也都表示願意這樣做，我們應該作一些心理和態度的調查。若說我們應該開放因為會有國際的競爭力，我要講一個實在的話，如果國際化沒有能力去吸收日本的學生、美國的學生、歐洲的學生，你有能力就做給我們看。我們一定要有能招收真正的國際學生，所以把招收中國學生當成國際學生，如果這樣就很單純，就把中國學生當成國際學生來招收，我們台灣對於國際學生的處理是如何，就這一點不管，我們的教育應要比較明確的，不是涉及到甚麼僑生、特殊地區的問題。我贊成在國際化的觀點下來談開放問題，因為我們要談開放我們要國際化，我們就應該把對方就真的當成是一個國家，就像我們無力招收美國的學生日本的學生，既然招收不到也可招收中國的學生，這也是國際化，就不應該用僑生或其他情況來處理這個問題。作為一個教育的商品來講，強國對弱國看起來是公平，弱國必游向強國，而強國則要從活動中謀取某些利益，第一當然是經濟上，我可以讓弱國的學生來當我的學生，第二個是政治上的非常現實，可以讓特定的某些學生來我們國家念，是因為我們可以影響他們，像很多第三世界國家領袖的小孩是在美國或英國這是造成將來政治的社會資本及人際脈絡，我們的學生在這點沒有想得那麼清楚，關係會不會改善是值得商確的，因為會來台灣讀書的較少會強烈意識到政治上面的問題，台灣的政治是開放的，這點是值得中國思考及反省，中國學生頂多覺得台灣人不錯而已。他們不太可能在中國裡面談這個問題。這對台灣本身造成比較好的效果，全面性的長遠的，這也是值得商確的。因為強國對弱國教育商品的推銷，因為他有經濟的利益，有政治的利益，政治的利益會影響到他回到他自己的國家後影響到政治的情誼，如果我們可以招收到中國某些政治菁英的學生到台灣來，在政治或社會價值上有影響，如果沒有的話，效果應該也是有限的。第三，就教育商品而言，強國對弱國的教育商品輸出，第三是人力資源的應用，這個學生來他要博士，他很優秀另一方面他可能也比較便宜。美國是最典型地，學生最多，學生留下來成為美國重要發展，這些人經過一代二代後成為美國人，沒有國家認同問題，沒

有價值衝突的問題。可能在一開始的時候是會有衝突，可是美國國家夠大，就國家整個人力來講是有效的、便宜的，對整過國家的利益衝突沒有那麼嚴重。第三個問題是緊張會增加，會有壓力，大家意識到台灣的規模是有限的，我們就是一個小小的國家，我們的資源是有限的，現在已經有那麼多學生在競爭大專教育的資源，開放中國的學生，如果他們也可以取得社會的資源，他們就已經爭取到這個國家教育資源，他們爭取的是，我們的學校只是用大眾納稅人的錢去補助比較有錢的學生，這在台灣的教育制度來講是非常地清楚。現在進一步補助一個國外的學生，事實上我們外國學生招出來的都是這個樣子，我們為的是要影響這些學生，如果是大量的中國學生，如果我們在剛剛提的經濟利益和政治利益都無法達到的話，這個補助還有什麼意義，這會造成我們內部人力資源上衝突競爭，對人力資源是否有幫助。在談這個問題時，很多人講在一個全球化的時代，教育是個全球性商品，和其他商品一樣，在這個時代沒有人會否認就算你把教育當成商品，就某部份而言是不能完全開放，第二就教育商品來講，自由化的商品是一個強國對弱國的商品才會變成是有意義的。對台灣來講相對於中國我們的商品不見得有優勢，我是就這一點來看這些問題，從國際化和全球化來看台灣的教育商品對中國開放，對台灣到底有沒有設想這些好處，我們要全球化要開放，好像不收大陸學生就不開放一樣，就理論上來看就實際上來看，都是有問題的。我贊成用國際生的方式對中國開放，以對他國學生的方式來處理這個問題相對比較單純。當我們在採認中國學歷的時候，必然要面對，其實學歷本身是沒有問題的只要你老闆承認就好，畢竟是你老闆給你薪水，重點是公家政府學歷承認，我認為採取比較嚴格的態度是應該的。因為他在某個部份是涉及到忠誠及國家認同，我想談到這裡。在這裡大都採取批判的態度或保留態度，但我想這不是黨派問題，不管今天台灣和中國的關係有多緊迫，我們也到那邊，但絕大部分的人是生活在這裡，像這波經濟不景氣對們影響是非常大的，開放中國學生來台或開放中國學歷事實對我們有影響，對中國是沒甚麼影響的，對中國來講沒有太大意義，對我們確是很嚴重的問題。還是嚴肅以對比較好。

台灣大學林萬億教授

摘要：開放中國學生來台其實是架構在整個中國政策中，把教育政策當成中國政策的一環，是具有某種程度的危險。我個人對開放是站在比較反對的立場，開放對於工作權、受教權、國家安全之影響應分開來說清楚。第一申請制外加員額不加分使生師比增加與提升教育品質背道而馳。第二關於國家安全及社會治安，政策上說不能打工，不能就讀國安高科技系所，但可禁止其選修或收集跟國家安全和高科技有關的資料嗎，或到相關地點參訪嗎？第三，中國學生在台校外不能打工，但卻可在校內工讀或任研究助理，這樣同樣會影響到台灣本地生的權益。另外，教育部應將中國學生的身分定位清楚。我贊成把中國學生視為國際學生，採比例限額、並以研究生為主大學生為輔，不分公私立大學。

因為我參加過第一次(座談會)，所以這些資料我都很熟悉。我有一些具體的建議可請主辦單位做調整。第一個，這份資料如果作為政策辯論或政策行銷的話可能不怎麼完美，我建議主辦單位做修改。主題改為開放中國大陸學生來台就讀，不要用陸生，避免政治行銷的意味，然後在這題目之下的排列我希望是，第一為反對的，第二才是贊成的，第三為解決之道，這樣可能會比較好。反對的理由要一點一點更清楚有條理列出。其實我參加過第一場座談，很多人講了很多具體的反對理由，也有針對教育部的三限六不提出比較性的、針對性的理由；贊成的人之理由，我們不妨如實的把他們的言論表達出來。贊成的理由大概就是這所列的六點，而解決之道今天我們或許可以找到一些共識。第二點我們必須要對政策的背景和所關係到的部門或是尋求支持者做較好的了解，這樣可以讓我們在政策的論述上得到某種支持。

我們都知道這些議題的確如黃委員所說，講很久了，之前我主管教育部門協調時，的確也有很久以來的資料，這次會被再度提出而且速度加快，絕對是因為馬英九總統的競選政見，他的選舉政見很清楚地說到他將承認中國學歷，然後開放陸生來台就讀，但是不可以考國家考試，大概是這三點。但是這三點其實是架構在整個的中國政策裏面，中國政策有十幾

項，把教育放在裡面，顯然試圖要把教育政策跟中國政策扣起來，而且把教育政策當成中國政策中的一環，這樣是有某種程度的危險，但是這樣講沒有人聽得進去。我們必須理解，在寫這樣政策的時候，他們的確是聽了從教育界的聲音，也不完全只是中國政策而已。教育界給了二種聲音，第一個就是像台大所謂競爭力好的學校，他們去參加座談，給予寫政見的人之看法是，中國大陸的學生曾經到很多國家就學，也有不錯的學生幫這些學校創造很多刺激或是示範作用等等，所以他們希望開放會有好學生帶動國內教育的發展，這是競爭力強的學校的發言。競爭力比較弱的學校的校長教授參與發言時，著重在少子化現象越來越嚴重學生越來越不足，教育應該產業化，既然學校已經蓋了不妨讓他們有機會進來，這二種聲音在教育界是存在的。就教育部的立場，我曾經就這件事跑到教育部請教過為什麼之前沒有那麼積極，也沒有那麼多原則且修法也差不多訂出來了，他們坦白的告訴我因為上頭的命令所以要趕快做。其實他們一群無辜的公務人員，因為不容易做、很難做、有爭議，所以做起來相當辛苦。因此我們在做很多討論的時候，比較希望教育部可被說服，不會蠻幹下去，或許他們還是可以做為我們結盟的對象，雖然最近鄭部長也繼續在關懷他們的委員會，表示他非作不可。我個人站在比較反對的立場，但我仍然會以大學的校長、老師和教育部同仁跟馬英九的團隊決策立場思考問題，用不同角度來看，這樣比較能對話。進一步我來幫忙，把裡面反對的理由比較清楚地做處理，比方說第一點工作權、受教權、社會國家安全問題，或許分開比較能對不同的對象有訴求。關於工作權的部分是三限六不中的一項，受教權也是三限六不中的一项，國家安全也是一項，不同的原則，我們把它分開來看來對應。對提出申請制、外加員額的限制，就是教育部的招生方式用申請制外加員額不加分，我們就直接針對這一點反對，因為不管是申請制外加員額不加分對現有大學的生師比相對會變大，同時對於五年伍佰億或教學卓越政策與提升教學品質也是背道而馳的，對於學校的學生和老師所能分享到的學習的機會絕對是會影響的。我現在舉的例子是無關，主要是要說明大學其實是有意見的，比方最近教育部要求台大開設無薪假，就

是實質失業名目上就業的人能到台大修課，就是隨班就讀，台大老師就反對，台大校長就寫信告訴大家不會影響，但大家都知道一定會影響，但最後還是由老師決定要不要簽同意，可見絕對會有影響，如果用申請制外加名額，很多老師不想外加，我們其實是有立場的，這樣就能很清楚表達我們反對，絕對會對生師比造成再次升高同時造成學生和教師的學習經驗負面影響，與目前推動的五年伍佰億或教學卓越政策是背道而馳的。關於國家安全和社會治安，政策上說不能打工，不能就讀國安高科技系所，請問不能讀該系所，那可以選修嗎？收集這些跟國家安全和高科技有關的資料可以嗎？因為要寫論文，如果他要去拜訪哪裡可以禁止他嗎？所以關於國家安全部分我就這樣質疑他，表示國家安全仍然沒有被照顧到，科技和高科技也不會被完全照顧到。接下來受教權的部分是列在獎助學金中，教育部不提供獎學金，但是私校、企業可提供，同樣的道理教育部不提供私校和企業可提供，這也是我們教育資源，本來是可以提供在本國學生身上，必須轉移或分配一部分到陸生身上，一定會造成資源排擠，雖然校外不能打工可是校內可工讀可任研究助理，而校外不得打工也是無法管理。我當時舉過一個例子，現在的外籍勞工在台灣逃脫而沒有被取締的有二萬多人，現在陸生長相跟我們完全一樣，管都管不到，何況如果他去打工雇主也不一定為會檢舉；校內可以打工，現在校內很多台灣的學生都是靠校內打工來維持生計，若在校內可以打工又是另一個影響我們學生權益，這樣對本地學生未來就學穩定性是不利的。2月18的時候在教育委員會，鄭部長說(除非媒體寫錯)陸生不是僑生，不是港澳生，也非外國生。但不是僑生，不是港澳生也不是外籍生，是甚麼生？我說是租界生，我在上一次的座談會中也有提到，可能是比較敏感，教育部後來也有找我談。我們大學開放租借給別人，事實上是外國人，但有部分適用我們的法律而部分又不適用，生活在他們的生活方式中，等於我們的大學一部分被租界了，如果他們人數集中了後(雖然目前講的是一千人)，他們可以有自己的群體生活，他們可能在文化上或法律上對國家認同上不願意和我國學生和其他國際學生進行文化或學術交流，絕對會造成某種程度上租界，所以這一次希

望將他們是甚麼樣的身分補充上去，身分不明的人在社區中一定會造成某種程度上的適應不良，也會造成人與人之間的信任問題，就學術社群或就學生間的交流而言，只要是身份不明都可能造成信任上的問題或適應上的問題。因為他不知道要適用哪一種法律，他不是外籍生不是港澳生不是僑生，雖然他是陸生，但陸生是甚麼？這可以加在這一次的反對意見中。我上次有提到，中國依賴(China Dependency)，後來英文報紙訪問我為什麼這樣說，就是我們把大學的生存或大學的發展用中國依賴的方式渡過這段時間的難關，中國依賴絕對是一個毒藥，但是我們處處都用，包括三通、直航、旅遊、產業投資開放等等，都是希望引進中國的資源中國的概念來解決我們的問題，這使得我們原來所期待的大學國際化或多元化，這幾年在推動的國際化是多元的包括已開發國家和開發中國家，我們希望吸納不同國家的學生，中國依賴會造成國際化被中國化取代，中國化又造成大學停滯，因為他們融不進來，他們不用透過競爭，不論是學費競爭或是教學競爭、研究競爭，中國學生多根本不用透過內部品質改善或競爭力提升去爭取國際學生，這是非常糟糕很像是吸毒式的中國依賴。這是反對的理由建議補充的更完整。

進一步，對於未來的解決之道剛剛大家在會前有討論，張校長在這一方面的確有其獨到的創意，我也贊成我們用國際化這一點來作為解決之道，在國際化之下有幾個原則，就是把中國大陸學生視同國際學生來對待，這種開放方式，我們本來就歡迎國際學生，所以也歡迎他們，我們仍然維持原來的基調對國際學生仍然採取分散原則，盡量包括各國不同學生都來，原則下就是要有某種限額，這限額是 30%或 40%當然可以討論，也可以說得通，在美國或歐洲讀過書的就知道，留學生進來會以相對額度來比，在美國不會把韓國學生和台灣學生直接拿來比，都是以相對額度來比，我們絕對有立場，中國學生進來就是給一個多少的額度，第二個原則就是以研究生為主大學生為輔，這一定要堅持的，第三個原則為不分公私大學，只要是有能力有意願去招收我們都應該讓他進來，我比較不贊成公立招甚麼生私立招甚麼生，應該要讓公立大學都有機會。好的學生讓私

立大學也有機會，這是第一個解決之道。當然這衍生的問題就是要處理進來的學生學歷要算甚麼？剛張校長說用同等學力，沒有問題，其實我們在招收某些國家學生時，他們的學歷是甚麼我們也弄不清楚，像是非洲其他教育發展比較落後的國家。第二點我們必須審慎的面對這個經驗，就是教育、就業跟科技發展怎麼結合，我是不反對我們找到包括其他世界各國的學生來就學，如果他可以作為好的人力資源，為什麼不讓他有就業機會，為什麼不讓他成為我們的國民，我們為什麼不讓他以技術人才的身份留下，這樣就可以避開只要是中國人就很糟糕的觀念，我們也有很多中國朋友在我們國家中，其實不必讓所有人覺得我們都完全排斥他們，可是只要在這大架構下拿出來做為可行的方向來討論，東方的學生來這裡，有獎學金給他進來，可讓他留在願意聘他的私人產業或是公司行號，甚至願意申請技術移民其實都是可以在此作適度的考量。大家很關心既然無法滿足私立學校或是競爭力比較弱的學校，未來可能面對的招生不足的壓力、財務的壓力，所以是否建議教育部用甚麼樣的形式不管是委員會或專案，來處理台灣大學當前大環境面對的人口結構或國際競爭或產業發展等等問題，進行大學應有的改造。雖然教育部已有此方面的網路，但是都用在批判前一個改革，不是為了未來。另外，若真正的問題不去面對，而是用國家的資源去補助錯誤的政策這是非常不妥。

台灣大學經濟系林向愷教授

摘要：在全球化中我覺得我們的教育沒有主體性，而我們的教育目前看來就是在解決過份自由化所遺留下來的問題，政府想要利用開放來確定台灣的主體性。第二要確認開放的意義，開放不等於放任，台灣現在的基本大問題是，不是靠自己擁有的手段解決問題，在經貿上靠中國，教育自由化以後的問題又要靠中國。開放中國留學生來台灣，不管開始怎麼限制，只要方向確定，台灣的主體性不用十年可能就被摧毀掉。在台灣教育裡我絕對反對花很多錢去吸收所謂最好的學生，希望培養出一個諾貝爾獎人才，花了很多錢，結果犧牲掉社會流動性，況且也不一定能達到研究卓越。另外，在談開放時也應同時配合談移民政策。

我覺得台灣價值中有很多的迷思，第一，全球化，大家都想到資金、技術，商品可以自由移動，但是全球化中就是人不能移動，即使台灣是一個很不正常的全球化，是以中國為主體的全球化，還是有 2 千 1 百萬人在台灣，2 百萬人在中國，在全球化中我覺得我們的教育沒有主體性，到底要注意甚麼問題，我們的教育目前看起來就是在解決過份自由化所遺留下來的問題，也沒有主體性，台灣這波經濟的大蕭條後我們可以看到我們的學校、大學在處理甚麼，目前社會階層的流動性很差，教育資源機會不均等，城鄉差距階層差距非常嚴重，能進入好大學、公立大學是有錢有閒，你的父母可以找院士來寫推薦信，你的入學機會就比工人子女的入學機會大，台灣要解決這個問題，是社會問題，現在要談的就是過度開放後所衍生的問題，當然他們(政府)是用這個包裝，用開放來確認台灣的主體性，所以第一個迷思要講清楚就是人不能自由移動，不能自由選擇國家，對大部分的人是這樣，在這種情況下教育的政策目標就很重要。當與國民黨在談開放時，只要你是反對的，他們就會說你是意識形態，但教育哪會沒有意識形態，國家有很多資源擺在教育上，其實就是建立某種主體性的意識形態，這是一開始就要說很清楚，不說清楚，問題會越來越嚴重。所以第二個問題，開放的意義是甚麼，政府甚麼都不能管這也是錯的，開放不等於放任，如果不能從價值上去突破，到時後就會用一些低層次的具體限制來滿足大家對此政策的疑慮，但這對台灣社會的影響太大。第二個就是講到開放不等於政府不能管你，剛林萬億教授也講到另一個重點，台灣現在的基本大問題台灣問題的解決不是靠自己擁有的手段，在經貿上是靠中國，在教育上自由化以後的問題又要靠中國，現在大家漸漸可以感受到經貿上領導人不是靠自己擁有的經貿手段、政經手段來處理國內問題，沒有國家主權至上，而要靠中國來解決，這個問題在教育上也一樣，到最後，開放中國留學生來台灣，不管剛開始怎麼限制，只要方向一確定，台灣的主體性不用十年就被摧毀掉，所以這一開始我就不想談技術性的細節，因為我是一個鎖國的人，我覺得台灣還有一個很大的問題，老是覺得自己是大國，大國辦教育來影響其他國家的意識形態，而台灣就是一個小國，台

灣小國不要想要影響別人的意識形態，在這次台灣小國碰到國際金融海嘯小國天天強調某一方面的卓越性，不維持平衡，在這次全球化中台灣很慘。台灣的教育在哪裡，我反對教學要卓越研究要卓越，只要促進社會流動性台灣就可以了，我反對在這方面花很多錢去吸收所謂最好的學生，希望十年二十年培養一個諾貝爾獎，在台灣教育裡面我絕對反對，這對台灣有甚麼好處，我看不出來，這也是贊成開放的人大致講的議題，台灣花了這麼多錢結果社會流動性被犧牲了，研究卓越有嗎？看不出來。所以要釐清，第一到底是要解決教育自由化以後的問題還是真的要解決在中國就讀的台灣學生的問題，還是要引進大量的中國學生將台灣社會的主體意識摧毀掉這些問題要先釐清，這個釐清完後，這樣以後的任何政策建議才會清楚，所以要先談一談想法在哪裡，像馬英九先生的想法都是有包裝的，像CECA 就說是要來救經濟，不清楚的人還以為有道理，碰到急迫性突然就要做，教育也是一樣，有些私立學校比較招不到學生，就說我們現在要解決這些問題所以要稍微開放，研究要卓越所以我們要開放，用開放來處理意識形態，這開始一定要弄清楚。最後提到一個問題，我要請問林萬億教授，假設這些來台的中國學生在這邊結婚了，要限制他不能結婚嗎？你不能限制他不能結婚以後就是一個嚴重的大問題，現在台灣中國配偶的小孩馬上要成年了，所以這個要談，我們的移民政策一定也要談，移民政策沒有確定以前，我全部都反對，一個都不能放，林萬億教授有提到，合法進來台灣非法滯留人數，所以要把問題點出來社會才會感受到這個問題，資源的排擠大家都很清楚，我要反對的理由，中國到現在對台灣沒有善意，所以所有開放政策都應暫停，這種合法進來台灣非法滯留衍生的社會問題台灣人教育機會被排擠，一定要從台灣人中國人的角度來處理這個問題，中國對台灣沒有任何善意回應以前，一律視為敵國，美國怎麼可能開放古巴北韓的學生希望這些學生到美國受教，回去以後來影響古巴北韓對美國的敵意，所以我覺得我們戰略有問題，我寧可犧牲所謂可以吸收優秀中國學生，但我相信不會，因為優秀學生都到歐美去了，不會來台灣，這些都要說清楚。

張宗仁教授

這有點像過去大陸要佔西藏時先把漢人移進去，這次 CECA 有點類似這個問題。剛剛各位的建議我們可以接受，上次座談會的三種方案經我們充實補充之後，同時可以請管委員辦一個大專院校的辯論活動，找民間贊助來做，我們基金會的網站也會把各位的意見放上去，這是我們基金會能夠做的。因為做了行政後，比較會思考如何解決問題，如果對方已經硬要做下去，我們便要想如何緩衝拉住；其實我同意林向愷教授說的公立大學絕對招不到好學生，大陸學生主要是到歐美、香港，私立學校因少子化要招收陸生也很勉強，應該是我們的人被拉過去的比較多，尤其是管委員有提到的，二邊費用差太多，中國中山大學的校長來，我們有一起吃飯，他就提到我們這邊生活費太貴，無法過來。現在因為我們的教育部、總統府想要開放，若有任何不利的理由我們都要把他列出來，尋求解決之道，例如要緩衝私立學校招生不足可以走境外教學，不需在台灣收學生，可以到深圳等地，這樣可以解決部分招生問題；或視同國際學生，招生名額大概是國際生的 30-40%，做員額上管理。但，不是說招陸生就叫國際化，只是將其視同國際化之一環。將碩士班博士班學生視同國際學生招收，大陸那邊也有可能不讓他們來，或許馬英九先生不會接受，但鄭部長為了緩衝二邊可能會接受。目前二岸交換生已經有了，招生可以同等學力或是考托福、GRE 來做認證申請，這可以避免以後對公職人員考試影響。以國際化及競爭力為導向，原則上是有名額限制，整體考量才不會產生太大的負面作用。例如很多好的香港學生都到英國、美國，到台大的只有二流三流的學生，所以也不用害怕，利用既有的管道即可；另外，我認為學歷認證是各大學的事情，不是政府的事情。像在美國，學分承認是學校問題，不是國家問題。這幾個原則，以學力認證、國際化、限額、境外教學來配套，應可面面俱到。

第二輪

管碧玲立法委員

在上一輪中大家比較有共識的是在國際化的架構下來看中國學生來台，某種程度我們是可以接受的，也可以針對現實的政策來處理，接下來請大家就開放中國學生來台以及承認學歷的問題，在現今現有的問題解決之道(solution)在哪裡，如果要跟政府提對岸的話內容大約是甚麼，就這個部分請大家來發表意見。

林向愷教授

我提供一策略供參考。以我最近對在野黨的觀察，策略必須要跟黨團的走向一致，但就我看來在野黨最近沒有這種立場，到時後是否會部分妥協部分激烈反對，其實民進黨最近最大的錯誤就是相信國會是有影響力的，這就小國而言，是不可能的，但是在野黨的立場就是要跟人民對話，此外也無任何可行性的方案。這政策一開始就錯，在野黨對這裡面的想法就不一致，最怕的就是每個人個別去換東西，換到最後就是開放。我的建議是要有一個很清楚了立場，要先說立場，可行性方案先不提，尤其是執政和反對黨比數懸殊，反對黨天生的義務就是嚴厲批判而不是正面叮嚀，現在有很多民調的意見無法反應到反對黨應該扮演的角色上，所以應就價值面做最清楚的說明。

林萬益教授

在這種場合講務實很容易被說成是保守、妥協，既成的事實也不是這裡的任何人能承擔的歷史債務和共業，現在的事實是有一群台灣學生在中國大陸留學，也有一群中國的學生在台灣交換訪問學習，只不過是短期而已。我們如何在既有的條件下找到一條出路，剛剛談了那麼多，想要把這個政策完全封殺掉可能性是非常低，若要找到相對傷害最低的話我仍然覺得有一些可為之處，大家找一條出路利基在這條線上，把他視為國際學生，不用管二岸條例叫甚麼生。對於切割承認學歷問題，讓承認學歷有系統或有背景納入，不管是用同等學力或其他形式，先讓一部分的學生可以進來，但是那些學生是以國際學生身份進來，不管是好學生或壞學生反正就是大學自己挑，基本我是不贊成這個議題又跟大陸配偶工作權的問題扯在一起，適度的區隔，讓現在陸生的問題能夠引發更多國人的注意之

後，以後再想如何連在一起，是比較可行的。這是我從一般人民的角度和一般學校學生的角度來看，逐步鬆綁漸進開放，先談這件事情，把事情釐清楚，或許社會的動員可能是必要的，致於怎樣作社會動員，也許有些教改、教育界人士願意做這種動員，激起教育界的熱誠來討論這件事，說實在只有在政治場合討論這件事是很難有進一步的發展。

管碧玲委員

這裡有二個資訊我想拋出來。第一個承認學歷是不需要送來立法院，因為完全不涉及修法，已經在既有的法律被授權，只需要教育部一場記者會就承認了，目前遲遲沒有宣布是因為我們過去一直把學歷承認和中國學生來台必須修大學法綁住，所以才答應要有配套，等大學法修正以後再配套出去。所以如果我們同意讓中國學生來台，等於同時教育部也會以記者會宣布承認中國學歷。所以應該沒有空間只招收學生而不承認學歷。目前的法律體系這是不存在的。第二點是境外教學，教育部在上個會期修改境外教學相關辦法，各學校到中國收推廣教育班學生本來是規定百分之百須要用台灣的老師，上個會期開放成只要三分之一，另外同時修改，在台灣的大學取得大學學歷的年限，過去必須要在台灣學校園中讀三年，現在改成只要讀一年，這二個辦法再配套出來後，將來境外教學到中國去，學生可以在中國讀三年，然後經過某種管道考上後，回到學校再讀1年即可，所以在大陸的台大推廣班讀三年，只需要有管道考上，回到台大再讀一年同樣可以拿到台大的畢業證書。學生在中國那邊只有三分之一是台灣老師教，回到台灣這一年全部台灣老師教，循這種管道就學的學生是一半中國老師教，一半台灣老師教。我曾經嚴厲質詢，境外教學是取得學歷的高速公路，中國的學生可以這樣做，台灣的學生也可以投機取巧，反正三年中我年年考，哪一年考上了就回來念，這二個訊息我先拋出來，讓大家知道其背景。所以只要開放就同時承認學歷。我們主張用境外教學收中國學生，中國學生可以在中國讀三年在台灣讀一年同樣取得台灣的學位，現在的制度是這樣，我會把相關的辦法仔細的條文，在下個月底全部開放。這個制度至少可以確保他們是讀我們的學校，如果境外教學可以收中

國學生，其他中國學生同樣可比照這樣做。

蘇峰山教授

我想還是二層次，剛林教授講的，不是說立場政治態度或一般意識形態問題，開放涉及到根本定位我們和中國的關係，在教育上今天如果不涉及這個問題只是技術層面，若開放是勢在必行，則實際的政治層面上我們能守住甚麼，可能會妥協守住哪一塊，這個思維從一開始全盤就是錯的，因為我們不應是站在中國立場而是應站在台灣與社會立場來想。反對黨在立法院若無法擋住這個法案，而希望引起社會共鳴，或與大家對話時，作為政黨或對此政策不滿的人，應從聽到不同的聲音去思考。我是很贊成林教授講的不要太炒短線，有時一、二個小政策，大體改變時，一、二個小政策是可以調整的，可是如果只是為了糾集在這二個小政策而忘了我們是要講甚麼事情這問題是很重要的。到現在為止，在野黨沒有一個很強烈清楚地立場，從觀念立場來談價值問題，我們應思考我們是要跟誰講話，是誰有力量慢慢扭轉局勢，當勢不可擋時你是要擋下甚麼東西，才能有戰略出來，而我們可以犧牲甚麼，畢竟在我們基本立場上來看這件事情，甚麼東西只好犧牲或放棄來守住一個你絕對不能放的，不管是在價值上或意義上，但這不是由我們來講，像林教授講的一開始就絕對不能放的，承認中國學歷涉及了誰的利益，應該要想清楚。開放交流，像林教授講的，人是不能移動的，對這些人來講造成的傷害有多大。今天不可諱言這是某些人的利益，這些利益我們國家要用甚麼方式來彌補，就是法律上問題，用甚麼方式，讓你有更好的就學方式，要顧及大部份人利益，我們的方式是否更好，我們要守住甚麼，在眼前來講這是需要考慮的，為什麼政府這麼作，事實上是衝擊大部分人的利益，在現實政策來講這部分必須是要有說服力的。

張宗仁教授

我個人的看法，我們台灣的利益是被當作政治籌碼，這是很可悲的。我非常贊同林萬億教授，如果我們現在可以做得好就完全反對，如果做不到，以一般民眾的觀點，目前已經有交換生了，至少要再開放一些研究生，

但要有員額限制，如果連這個政策都提不出來的話，這不是叫做妥協，我認為最不智的是緊守沒有意義的原則，如果要做下去的話就要堅持到最後，要動員反對，才是對的，不要講的很漂亮但最後又輕輕鬆鬆的退守。我當校長時，學校的教值源很辛苦，很多重要案子我都上火線，這種東西要有決心，要盡快有交集，若只看到一些缺點，因為一個政策沒有辦法百分之百都是好的，只是在彌補大政策方向上，若國立學校不能去，就進到私立學校去，如果境外教學是和對方學校合辦的，學歷就不是你的問題了，如果沒辦法禁止，讓他私下去有甚麼關係呢？並不是嘴巴講就叫做保守，如果要動員時要有力量就要嚴格的來做，如果做不了，我們就往後退一點，將來有一天要修改就比較可能，如果政策大範圍經定案後，以後可能連翻案修改的機會都沒有。要有勇有謀。

另外，學歷的承認我在此解釋一下，如果中國的學歷可以承認的話，公務人員和技職考試都會崩盤，而且中國那邊費用又便宜，(入學)考試不那麼辛苦，大家都會往那邊走。台灣這邊學校的退場機制已經有了，政府應不要插手，現在全世界沒有一個國家是全面承認哪一個學校的學歷，都是各校承認各校學歷。有些東西會隨潮流被慢慢淘汰。我認為應該要好好的思考主流要達到甚麼目的，主流目的，私底下修改一下避免一些衝擊。另外，另外公職專技考試可規定須為本國國民及具有本國學校畢業的證明即可。

管碧玲委員

現在大家都想擋學歷不承認問題，所以我就拋出剛剛那二個訊息。學歷之所以不承認是因為我們尚未開放中國學生來台。今天若要擋住學歷又要開放陸生，我跟各位說沒有這條路。

教育部開放承認學歷，但私人機關或各學校還是可以不承認教育部所承認的學歷，我們國家的制度是，你個人要承認的學歷必須要教育部先承認才行。

修法訴求可以改成大陸學生等同國際學生，學歷以同等學力來認定，我們可以修這個草案，禁止你承認學歷，我們新的論述可以是這樣，我只是告

訴大家有困難。但是我還是要問收中國學生有那麼重要嗎？

林萬億教授

其實不重要，我們是不希望他們(中國學生)來，但是他們(中國學生)要來，在政策上，馬先生希望他們來，管委員覺得他們重點是要承認學歷，但是我的理解是馬先生希望兩岸有實質的接觸，現在中國交流學生來台灣沒有比較明確的地位，都是透過陸委會的方式來的，我覺得馬先生是希望光明正大的一大群中國人來台，他有講過一句話讓我們的學生和他們的學生下一代的領導人，他要的是實質的交流，要我們的學生和他們的學生一起吃飯一起睡覺。

蔡清華局長

我只談二點。第一我們在美念書的時候很少會遇到美國人質疑我們侵犯到他們的受教權，伊朗的也不會中東的有不會，但經過 911 事件後，連帶其他國家都受影響，他們會覺得你們這些外國來的人會不會有其他任務包括學開飛機，所以我覺得國家安全是第一個。所以學歷我們公部門的公職考試一定要防堵，絕對不能放，我實在很難想像總統府裡面有很多北大畢業的那真的是很危險，所以這部份我們一定避免。第二就是要跟人民訴求、社會訴求相符，台灣人現在在大陸念書形成壓力，要我們接受學歷承認，大部分是專職團體像醫生、牙醫師等。我常舉一個例子，輔大醫學院成立 10 年之後醫學系才讓他成立，牙醫系還不讓他成立，對這個專職團體對他們的工作有相當堅持的地方。上星期我參加牙醫師公會的會員大會也是有談到這一點。這些人一但學歷被承認後，他們回來參加專技考試，如何以對，馬英九先生的政見有提到，我們可用這一點來反駁。

管碧玲委員

我想請問蔡局長，所謂公職考試不能放是包括陸配那一類群身分還是包括台灣去取得學歷的人。

蔡清華局長

我覺得只要是大陸學歷的都不能放。我舉一個例子，幾年前我到哈瓦那去開會，從 LA 搭飛機去根本沒有直飛，一定要降落在墨西哥市，我沒

有辦簽證，交涉了很久才讓我落地，讓警察陪我到下一班的飛機，美國那麼大的國家對於古巴還是沒有直航，我覺得國家安全還是最重要。掌握政權一定掌握教育，在對岸那邊接受教育我不相信意識型態不會受到影響。

管碧玲委員

謝謝大家。今天主要是請大家來提供看法，以基金會的網站做一個平台讓關心這個議題的人在基金會的網站上取得不同的看法。我們很困難拿出結論，今天的座談會就是如實的把各位的看法見解登錄在網站中，作為第二場論壇的成果，比較有共識的部分為承認學歷部分，大家都有很有疑慮，承認學歷及開放中國學生來台涉及國家認同國家安全及台灣教育主體性這點大家也是有共識的，在這共識下對於中國學生來台比照國際生，在高等教育國際化架構下適度的開放也有很多與會的人認為應該可以務實的這樣做，也有幾位認為會牽動學歷承認部分，所以認為暫時不宜。但這些都無損於大家深入討論的價值，我認為今天的討論相當的深入，有非常豐碩的成果，非常感謝大家。

陳慶男董事長

今天非常感謝大家，我們主辦今天這場「開放陸生來台政策評估」論壇，大家發言非常踴躍，提供我們很多寶貴的意見，給我們很多的鼓舞，以後若有類似實用的活動我們也會繼續推動、舉辦。感謝各位。

周祝瑛教授(書面稿)

馬政府近來再度表示要開放大陸學生來台就學，並承認大陸學歷，希望頂尖國立大學招收「大陸頂尖的優秀研究生」，藉此刺激與提昇國內研究所素質；彌補大學和技專院校招生不足的危機。

然而招收陸生無可避免的要解決大陸學歷採認問題，回想過去 10 多年來整套政策經歷了「不開放」、「不宜開放」、「暫緩開放」到「採認無時間表」的變化過程，也折損了兩位包括吳京在內的教育部長。從此政策一延十年之久，就會瞭解承認大陸學歷其中所涉及的複雜問題，以及可能帶來的社會巨大影響。嚴格來說，十年前擱置的大陸學歷採認，如今重起爐

灶，理由仍不夠充分。相較於對岸的兩岸政策，中國當局的宏觀調控、小步前進的作法（如隨時法律降溫、與限制來台觀光人數等），馬政府在提出的招收陸生與承認大陸學歷政策，說帖仍不夠充分，理由如下：

首先，根據教育部正研擬大陸生來台的就學辦法中，認為可以在不危急台灣國家安全、治安及不影響台灣學生入學權益等前提下，開放大陸生來台讀大學的想法似乎過於樂觀。回顧過去十年中拖延學歷認證政策的原因，包括：擔心台灣學生搶進大陸就讀，對私立大專院校衝擊太大，醫學等業界的顧慮，甚至是國家忠誠等問，難道現在都已經不存在了嗎？馬總統的相關資訊完整嗎？

其次，據報載，陸生開放初期，可能只採認陸生的大陸學位，不會採認台生的大陸學位，先鎖定大陸卅多所頂尖大學採認，不承認醫學和中醫類科。問題是熟悉過去政府政策模式的人都知道，台灣任何政策一旦開放後都是易放難收。難看當年的銀行開放、大學升格擴張等，到後來政府都是抵擋不了社會壓力，而一路開放到底！因此，招收陸生與承認學歷政策如尚未做好進、中、長程的規劃與風險評估，還不如謹慎行事！

第三，招收大陸學生未來將衍生的問題包括：大陸學歷如何區分認證與不認證的？陸生在台能否打工？居留戶籍系統、畢業就業、醫療保健、治安犯罪、專業證照考試、來台居留、婚姻及財產繼承等，甚至涉及台灣民眾接納大陸學生等一連串社會、法律問題等。此外，不少私立大學擔心開放大陸學生，將是知名國立大學獲益，無助於解決其他招生困難的學校。至於台生的大陸學歷採認如何解決？學歷採認一國兩制的情況可以維持多久？有無違法？一旦台生學歷被承認，恐將掀起另一波大陸就學熱，對台灣的高教將產生何種嚴厲的衝擊？

第四，招收陸生不能光靠政府或大學提供獎學金，教育上的投資與成本也必須考量。如果未來陸生也採取類似目前由政府設立台灣獎學金，吸引國際學生來台就學，衝國際化績效與數量的作法，而不去考量實質效益的話，恐怕有違全體納稅人的期待。尤其目前兩岸關係仍然不明，對岸對台商的限制愈來愈多，大陸民眾與企業對於台灣二字依然敏感，陸生來台

取得的大學文憑如何不被另眼相看而有所顧忌？尤其大陸年輕人仍以歐美作為留學首選，一旦開放來台就讀將會是什麼樣的學生來台？還有大陸官方對此事的態度與政策如何？對於這一連串問題我方需有周全準備？政策有無一廂情願之嫌？有無只從台灣的角度思維考量？希望政府對此步步為營，小心因應，尤其希望馬總統不要再以政策宣示的方式，造成不必要的干擾，放手讓行政體系進行全盤專業的考量，才是全民之幸！

「開放中國學生來台就學政策」論壇

管碧玲

【大陸人士來台設籍—承認大陸學歷後台灣社會之潛在工作競爭者】

*大陸人士取得我國身分證即可參加公務人員考試及專技人員考試：

- 一、**公務員考試**：公務人員考試法第 7 條第 1 項規定：「中華民國國民，年滿十八歲，具有本法所定應考資格者，得應本法之考試。」大陸人士如經定居設籍並取得中華民國國民身分者，即得報考各該公務人員考試。由於大陸高中以下學歷我國皆採認，故可參加普考以下之公務員考試。
- 二、**專技人員考試**：專門職業及技術人員考試法第 8 條規定：「中華民國國民，具有本法所定應考資格者，得應專門職業及技術人員考試。」取得國民資格者，皆可參加專技人員考試。
- 三、**任公職**：臺灣地區與大陸地區人民關係條例第 21 條第 1 項規定：「大陸地區人民經許可進入臺灣地區者，除法律另有規定外，非在臺灣地區設有戶籍滿十年，不得登記為公職候選人、擔任公教或公營事業機關（構）人員及組織政黨；非在臺灣地區設有戶籍滿二十年，不得擔任情報機關（構）人員，或國防機關（構）之下列人員：一、志願役軍官、士官及士兵。二、義務役軍官及士官。三、文職、教職及國軍聘雇人員。」

*大陸人士取得我國身分證途徑：

- 一、結婚 短期停留 滿 2 年或已產子 依親居留 滿 4 年 長期居留 滿 2 年 定居（取得定居證即可設戶籍並申請身分證及護照）
修正案：結婚（即可居留） 滿 3 年 永久居留（即可定居、設籍、申請身分證）

二、直接申請定居：直系血親及配偶，70 歲以上、12 歲以下者

修正案：擬將 12 歲修為 20 歲

三、專案許可長期居留（基於政治、經濟、社會、教育、科技或文化考量）

滿 2 年 定居

修正案：專案許可永久居留 滿 2 年 定居

* 大陸人士取得我國身分證途徑與潛在人數與徐中雄修正案比較表：

年 份	結婚人數	現行資格	徐中雄版修正案
90 年	26797	長 期 居 留	116285 人，定居
91 年	28906	----55703 人，2 年後定居	
92 年	34991	依 親 居 留 ----74988 人，6 年後定居	
93 年	10972		
94 年	14619		
95 年	14406	團聚----27918 人 3 年後定居	
96 年	15146		
97 年	12772		
合 計	158609		

* 目前取得定居者共計 81772 人，其中定居 10 年以上者 22927 人，未來 8 年有 158609 人可望取得定居權，共計 240381 人。

* 96.9.3 公布的「大陸地區人民在臺灣地區依親居留長期居留及定居數額表」，大陸人士在台長期居留滿 2 年申請定居之限額為每年「6 千人」，

98.1.5 修訂為「不限」。故 55703 人取得長期居留者 2 年內皆可取得定居資格，而 74988 人依親居留者 6 年後皆可取得定居資格。

- * 徐中雄版（98.1.9 交內政委員會審查）修正後，116285 名大陸配偶立刻取得定居資格，42324 人 3 年後可取得。加上放寬 12~20 歲直系血親預估 16105 人，總計 132390 人立即可取得定居資格。未來預估每年將有 13000 大陸配偶及 1500 人直系親屬依親，共 14500 人定居。

【台灣人每年在大陸讀大學之人數—承認大陸學歷將造成磁吸效應】

年 份	學 生 人 數
1985~2000	3759 人
2001~2003	3864 人
2004	1777 人
2005	1000 人
2006	2307 人
2007	2200 人
合 計	14907 人

- 一、 **政府對台生赴陸求學的情況全然不知，竟依中國的舊資料：**教育部 1 月 8 日送教育委員會資料「據中共教育部統計到 95 年為止，在大陸念大學、研究所且有正式學籍的台灣學生人數約有 6,400 人，而各省台商協會估計近 7,000 人」。據統計，1985 年至 2000 年大陸高校共招收臺灣本科學生 2895 人，研究生 864 人；而 2001 年至 2004 年 4 年間，共招收臺灣本科學生 2875 人，博士、碩士研究生 2766 人。公開的資料顯示：2004 年，到大陸求學的臺灣學生達到 1777 人，創歷史新高；2005 年，這一人數保持在 1000 餘名；2006 年，大陸各高校招收臺生 2307 人；2007 年，共有 2200 餘名臺生到大陸就讀。
- 二、 **教育部調查 22.8%家長因政府不承認大陸學歷而影響孩子到大陸就讀大學的意願：**以 96 年 164 所大專校院招生 35 萬餘人為例，實際新生註冊僅 29 萬人，即有 6 萬招生缺額，若再有 22.8%的學生轉往中國就讀大學，將再增加約 8 萬名招生缺額，將加速國內招生不足學校的倒閉。

三、 **政府不公佈承認學歷學校即影響台生赴陸求學意願，反之必有鼓勵效果**：馬政府宣佈採認大陸學歷的政策箭在弦上，不過由於政策細節不明，讓報考 2009 年大陸研究所的台灣學生也開始出現了暫緩的腳步，考生人數只有 480 人左右，不僅較前一年的 608 人，足足少了 2 成，更創下了近 4 年來的新低。

【教育部傾向先行開放承認中國「985工程」39所一流大學，因事涉台生權益，教育部在定案之前不願公開】

985 工程

985 工程是中華人民共和國中央政府為建設若干所世界一流大學和一批國際知名的高水平研究型大學而實施的建設工程。1998年5月4日，江澤民在慶祝北京大學建校一百周年大會上提出：「為了實現現代化，我國要有若干所具有世界先進水平的一流大學。」由此，中國教育部決定在實施《面向 21 世紀教育振興行動計劃》中，重點支持國內部分高校創建世界一流大學和高水平大學，簡稱「985 工程」。

北京大學	清華大學	中國人民大學	北京理工大學
北京航空航天大學	北京師範大學	中國農業大學	中央民族大學
南開大學	天津大學	東北大學	大連理工大學
吉林大學	哈爾濱工業大學	同濟大學	上海交通大學
華東師範大學	復旦大學	南京大學	東南大學
浙江大學	中國科學技術大學	廈門大學	山東大學
中國海洋大學	武漢大學	華中科技大學	湖南大學
中南大學	國防科學技術大學	中山大學	華南理工大學
四川大學	電子科技大學	重慶大學	西安交通大學
西北工業大學	西北農林科技大學	蘭州大學	

共計 39 校

* 其中中國農業大學、國防科技大學、中央民族大學、西北農林科技大學、華東師範大學為 985 工程第二期入選大學。

211 工程

1993 年 2 月 13 日中共中央、國務院印發的《中國教育改革和發展綱要》及國務院《關於〈中國教育改革和發展綱要〉的實施意見》中，關於“211 工程”的主要精神是：為了迎接世界新技術革命的挑戰，面向 21 世紀，要集中中央和地方各方面的力量，分期分批地重點建設 100 所左右的高等學校和一批重點學科、專業，使其到 2000 年左右在教育質量、科學研究、管理水平及辦學效益等方面有較大提高，在教育改革方面有明顯進展，力爭在 21 世紀初有一批高等學校和學科、專業接近或達到國際一流大學的水平。並可概括表述為：“211 工程”就是面向 21 世紀，重點建設 100 所左右的高等學校和一批重點學科點。

“211 工程”自 1990 年開始醞釀。1990 年 6 月，國家教委在制定全國教育事業十年規劃和“八五”計畫時，即研究了在“八五”期間集中力量辦好一批重點高校的問題。當時提出在二到三個五年計劃內，有計劃地重點投資建成 30 所左右的重點大學。後考慮到要形成一批行業帶頭學校，經過多次研究，確定了到 2000 年前後，重點建設的高等學校為 100 所左右，並要求將此事當作面向“21 世紀”的大事來抓。這項發展高等教育的重要措施開始簡稱為“211 計畫”，後來確定為“211 工程”。

【私校新生註冊率低，招生缺額高】

- 一、 近年大專校院新生註冊率偏低，近 4 年每年缺額都維持在 5~6 萬人。
- 二、 96 學年度我國 164 所大專校院預計招生 35.84 萬人，實際僅 29.92 萬人註冊，招生缺額 5.92 萬人，其中技職校院占 4.53 萬人，尤以私立科技大學及技術學院缺額 3.93 萬人最嚴重。
- 三、 開放承認大陸學歷，將使 22.8%的家長考慮送子女赴中國就讀，使大專校院增加 8 萬人招生的招生缺額。

表3. 大專校院新生註冊概況 - 按公私立別分

		校數 (所)	平均註冊率 (%)	招生名額 (人)	新生註冊人數 (人)	招生缺額 (人)
96學年						
一般大學(含師範)	計	71	89.89	137,527	123,629	13,898
	公立	36	94.77	43,797	41,508	2,289
	私立	35	87.61	93,730	82,121	11,609
技職校院	計	93	79.50	220,878	175,602	45,276
	科大及技術學院	公立	17	92.16	28,520	26,285
	私立	61	77.95	178,001	138,750	39,251
專科學校	公立	3	84.96	1,150	977	173
	私立	12	72.61	13,207	9,590	3,617
95學年						
一般大學(含師範)	計	70	89.34	138,454	123,688	14,766
	公立	35	94.30	43,792	41,294	2,498
	私立	35	87.04	94,662	82,394	12,268
技職校院	計	93	81.65	228,664	186,720	41,944
	科大及技術學院	公立	17	93.83	29,024	27,234
	私立	60	80.24	184,929	148,388	36,541
專科學校	公立	3	79.26	950	753	197
	私立	13	75.06	13,783	10,345	3,438

說明：本表不含研究所資料。

表1. 大專校院新生註冊人數增減比較

單位：人；%

學 年 別	校數 (所)	招生名額	新生註冊人數	新生註冊率	招生缺額
96	164	358,405	299,231	83.49	59,174
95	163	367,140	310,408	84.55	56,732
94	162	370,481	315,918	85.27	54,563
93	159	379,454	318,983	84.06	60,471
96學年較上學年 增 減 數	1	-8,735	-11,177	-	2,442
96學年較上學年 增減百分比(點)	0.61	-2.38	-3.60	-1.06	4.30

說明：1. 招生名額及新生註冊人數不含外加名額。

2. 招生名額及註冊人數包含日學士(日四技)、日二技(二年制大學)、日二專、五專(含七年一貫制)、夜四技(進修學士班)、夜二技、夜二專，不含日碩士及碩士在職專班。餘各表定義同表1。

【淡江大學與廈門大學每學期就學成本比較】

	淡江大學	廈門大學	差距
學雜費	49851 元	8800 人民幣=44755 台幣	5096 元
生活費 (含住 宿)	50000 元	2500 人民幣=12715 台幣	37285 元
合 計	99851 元	57470 元	42381 元

* 台北—廈門來回機票+稅金=7000 元

* 廈門大學每學期就學成本較淡江大學便宜 4.24 萬元，每學期回台一次，差距縮小為 3.5 萬，每年就學成本差距 7 萬元。

附錄二

高雄市高中職學生對「開放陸生來台就學」及「採認大陸學歷」 問卷調查之結果統計

一、前言

2008年12月下旬，高雄市政府教育局針對全市28所公私立高中、高職學生進行一份意見調查，旨在了解學生對政府準備開放陸生來台就學與採認大陸學歷等政策的看法。在這項意見調查中，發現53.95%的高中生不希望開放大陸學生來台就學，也有高達54.91%的同學不支持政府承認大陸學歷的政策。

二、問卷回收情況：

問卷發出總數3000份，回收2929份，回收率為97.63%。回收的問卷中，有效問卷為2919份。

三、學生填答者基本資料分析：

- (一) 性別比例：男生人數總計1352人，占總人數46.32%，女生人數總計1567人，占總人數53.68%。
- (二) 學校類別：高中1982人(67.90%)，高職647人(22.17%)，綜高273人(9.35%)，不明4人(0.13%)，未答13人(0.45%)。
- (三) 類組別：自然組890人(30.49%)，社會組599人(20.52%)，商業家事374人(12.81%)，工業367人(12.57%)，其他467人(16.00%)，未答222人(7.61%)。
- (四) 年級別：一年級1152人(39.47%)，二年級1154人(39.53%)，三年級602人(20.62%)，未答11人(0.38%)。
- (五) 居住縣市別：高雄市2013人(68.96%)，高雄縣772人(26.45%)，台南市4人(0.14%)，台南縣1人(0.03%)，屏東縣106人(3.63%)，台東縣2人(0.07%)，其他7人(0.24%)，未答14人

(0.48%)。

(六) 是否有兄姐在大學就讀：有兄姐在大學就讀 883 人(30.25%)，
沒有兄姐在大學就讀的 2014 人(69.00%)，未答 22 人(0.75%)。

四、問卷內容統計結果

第一題，是否知道政府準備開放「陸生來台就學」的政策？

選項	完全知道	知道	沒意見	不知道	完全不知道	未答
人數	541	1535	85	481	277	0
百分比 (%)	18.53	52.59	2.91	16.48	9.49	0

第二題，是否知道政府即將同意「採認大陸學歷」的政策？

選項	完全知道	知道	沒意見	不知道	完全不知道	未答
人數	417	1310	201	674	304	13
百分比 (%)	14.29	44.88	6.89	23.09	10.41	0.45

第三題，是否知道政府有提出「三限六不」的措施？

選項	完全知道	知道	沒意見	不知道	完全不知道	未答
人數	153	569	194	1350	613	40
百分比 (%)	5.24	19.49	6.65	46.25	21.00	1.37

第四題，你認為「陸生來台就學」的政策會排擠我國學生的學習資源？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
----	------	----	-----	-----	-------	----

人數	887	1016	554	343	104	15
百分比 (%)	30.39	34.81	18.98	11.75	3.56	0.51

第五題，你認為「陸生來台就學」的政策會帶來更多的競爭壓力？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全 不同意	未答
人數	1247	1242	254	88	76	12
百分比 (%)	42.72	42.55	8.70	3.01	2.60	0.41

第六題，你認為「採認大陸學歷」的政策會影響我國的就業市場？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全 不同意	未答
人數	1189	1104	383	158	72	13
百分比 (%)	40.73	37.82	13.12	5.41	2.47	0.45

第七題，你認為「採認大陸學歷」的政策會影響我國大學的招生情況？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全 不同意	未答
人數	946	1082	521	268	86	16
百分比 (%)	32.41	37.07	17.85	9.18	2.95	0.55

第八題，你認為「陸生來台就學」的政策可有助於兩岸人民的相互瞭解和交流？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全 不同意	未答
----	------	----	-----	-----	-----------	----

人數	308	1014	670	422	487	18
百分比 (%)	10.55	34.74	22.95	14.46	16.68	0.65

第九題，你認為「陸生來台就學」的政策可以解決我國大學招生不足的情況？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全 不同意	未答
人數	79	532	705	872	708	23
百分比 (%)	2.7	18.23	24.15	29.81	24.25	0.79

第十題，你認為「採認大陸學歷」的政策會吸引更多台灣學生到大陸去求學？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全 不同意	未答
人數	145	727	834	674	511	28
百分比 (%)	4.97	24.91	28.57	23.09	17.51	0.96

第十一題，你認為政府應該針對「陸生來台就學」與「採認大陸學歷」的政策多做說明？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全 不同意	未答
人數	1225	926	472	96	177	23
百分比 (%)	41.97	31.72	16.17	3.29	6.06	0.79

第十二題，你是否同意政府開放「陸生來台就學」的政策？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	67	379	880	655	920	18
百分比 (%)	2.29	12.98	30.14	22.43	31.52	0.62

第十三題，你是否同意政府開放「採認大陸學歷」的政策？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	86	380	837	678	925	13
百分比 (%)	2.95	13.01	28.67	23.22	31.69	0.45

第十四題，你認為「三限六不」的相關政策會影響你的權益？

選項	完全同意	同意	沒意見	不同意	完全不同意	未答
人數	619	572	1332	272	113	11
百分比 (%)	21.20	19.60	45.63	9.32	3.87	0.38

五、開放式問題回答情況：

本問卷設計一題問題：「如果你認為政府開放陸生來台與採認大陸學歷等兩項政策會影響你的權益，請簡述理由」。關於這個問題，同學的意見大約可歸納為以下幾點：

- (一) 開放大陸學生來台，會帶來競爭壓力，甚至佔用我國學生的學習資源和管道。
- (二) 採認大陸學歷，會引入大陸的求職者，將會影響國內就業市場，排擠我國人民就業機會。

- (三) 擔心大陸人到台灣後，有可能帶來治安問題與交通問題。
- (四) 學生對政府執行政策的能力不信任，擔心配套措施不夠周延，會影響學生未來的各項權益。

六、調查結果分析

本次意見調查問卷題目共有 14 題。首先探詢學生是否知道政府要開放「開放陸生來台就學」及「採認大陸學歷」兩項政策，在媒體大幅報導下，有 71.12%的學生知道「開放陸生來台就學」這項政策，聽過「採認大陸學歷」政策的同學也有 59.17%。至於這兩項政策的實際內容及相關配套措施，受訪同學大多是一知半解，高達 67.25%的同學不知道「三限六不」這項措施。

65.2%的同學認為將來大陸學生來台讀書，將會排擠我國學生現有的學習資源，僅有 15.31%的學生認為大陸學生來台不會影響他們的學習資源。教育部已明確公告，初期僅開放大陸學生來台就學 1000 人，大陸學生將分散於全國一百多所大專院校就讀，但還是有 85.27%的學生認為大陸學生來台灣讀書會帶來競爭壓力。

對於政府準備承認大陸學歷的作法，78.55%的同學擔心採認大陸學歷後，大陸學生可以到台灣考取專業證照或投入台灣的就業市場，造成我國人民就業困難，不擔心大陸人搶工作飯碗的僅有 7.88%。開放大陸學歷認證後，69.48%的學生認為會影響我國大學院校的招生情形，可能會有不少的學生願意到大陸去讀大學，國內大學招生不足的情況恐怕會持續惡化，12.13%的同學覺得國內大學招生情況不會受到影響。40.6%的學生對我國大學的辦學品質有信心，不擔心採認大陸學歷後，台灣學生會一窩蜂跑去大陸讀大學，但是有將近 30%的學生認為大陸大學還是具有相當吸引力，未來去大陸讀書的台灣學生可能會愈來愈多。

大陸學生來台灣讀書，有無可能增進兩岸人民的了解與交流，45.29%的學生認為有正面幫助，不過有 31.14%的學生認為沒有助益。54.06%的學生認為即使開放陸生來台就學，無法解決國內私立大學招生不足的困

境，20.93%的學生認為開放大陸學生到台灣讀書，可以解決私校當前的招生困難。

如果能有決定權的話，53.95%的學生反對開放陸生來台就學，54.91%的同學不同意政府採認大陸學歷；贊成開放陸生來台的學生僅有15.27%，支持採認大陸學歷的學生則有15.96%。至於「三限六不」的政策，同學們的反應兩極，40.8%的同學覺得會影響自身的權益，45.63%的同學對該措施的態度是沒意見的，值得進一步探討背後原因。

七、結論與建議

儘管教育部已多次向外界說明開放陸生來台或採認大陸學歷是漸進式、有條件式的開放，甚至提出「三限六不」的限制措施，事實上「三限六不」對於陸生來台就學人數、領域、校系及在台的生活，甚至打工、未來是否能在台就業都有清楚規定，很可惜的是多數同學對這項措施並不清楚，以至於有害怕、恐懼的心態，因此不支持政府的兩項重大政策。

統計結果也說明，有高達73.69%的同學認為教育部宣導並不充分，對兩項政策以及「三限六不」的措施不了解，建議教育部未來應該針對兩項政策多作溝通與說明，尋求更多

附錄三

關於開放陸生來台政策的根本問題

薛化元

從主張開放陸生來台的內涵來看，基本上有包括希望招收陸生，減少台灣的大學目前因為少子化的衝擊的問題，或者是有主張先開放研究所部分的問題，也有提出所謂採認學歷，可以不用遵守 WTO 及我國目前既有法律的架構，而不允許其參加我國舉辦之國家考試的問題。不過，基本上教育部所提的既定方案，在既有的法令架構下，則大有商榷的餘地。

首先，誠如管碧玲立法委員所指出的，根據中華民國現行的相關考試法規，一但採認中國的學歷就無法禁止其參加台灣舉行的專技人員國家考試。也就是說除非先修法，否則相關的行政規定或是裁量，基本上與法律上的規定皆有所衝突。而政府縱使輕率承諾，未來只要大家祭出相關的法律，則政府的承諾或是裁量也勢必歸於無效。

其次有人主張開放研究生來台，特別是部分的國立大學對此保持比較正面的看法，並希望藉此減少所謂大學部招收所謂中國大陸學生的問題。但是基本上，研究所入學考或是招收研究生，在目前的制度下，乃是以承認其大學的學歷為前提，換句話說，想要先開放研究生的部分，無異於承認中國大陸大學的學歷，想要藉此避免招收陸生來的衝擊，卻必須先承受承認中國大陸學歷以後，可能帶來的問題。

第三，關於部分私立大學希望藉此招收中國大陸學生，藉以一定程度化解少子化的衝擊的主張方面，也有相當問題。對此而言我們必需指出，如果根據教育部的規定，比照僑生的辦法在過去的經驗，要不就是各校（特別是國立大學）提供一定比例的名額，要不就採取加分錄取的方式。無論哪一種，基本上這些中國大陸學生來台，恐怕不是去就讀招生不易的私立學校，反而是會擠入招生較具競爭力的國立大學或部分私立學校，就此而言並不利於解決部分學校面對的少子化衝突，相對的反而是影響了台灣本地學生就讀排名較前學校的機會。

當然教育部的官員也曾經表示，這些名額將採取外加的方式，而不至

於影響本地生的就學權益。假如師資、設備不改變，增加招生人數是否必然造成大學生師比的惡化，也就是大學教育水準將因此而下降。其次，如果說能夠維持品質不下降，既然國立大學有那麼多名額，為什麼不增加名額以增加本地生入學的機會。

最後，更重要的是，開放的政策採認學歷有關的話，一旦採認學歷，則之前前往中國大陸的大批台生學歷採認便是一大問題。他們當時去中國大陸留學便是違反規定，如果溯及既往，那麼未來國家的政策將由誰來遵守，如果不溯及既往，而只是承認中國籍的學生的中國大陸學歷，要如何面對可能歧視本國人的問題，在法理上也有必要加以澄清。

整體而言，開放陸生基本上，對於台灣本地生的權益、參加國家考試的權益，造成的衝擊，甚至影響原有法律秩序的安定原則。更重要的是，還有在剛剛未討論的國家安全、教育文化衝擊的部分。其中包括，可能會造成台灣原來後段班，或是不易考上優秀大學的學生，在中國大陸優惠的情況下，轉往中國進修的可能，這樣對於台灣的高教招生問題，恐怕未受其利，先蒙其害，而遭到進一步的打擊。至於其學生來台的就業、打工、居留的問題，更是擬議相關政策所必需考量的。