

叁、「開放陸生來台就學政策」座談會會議紀錄

時 間：民國九十七年十二月二十八日

上午 9 時 30 分至 12 時 30 分

地 點：台大校友會館三樓 A 室（台北市濟南路一段 2-1 號）

主辦單位：陳水來文教基金會、李連教育基金會

主 持 人：黃昆輝（李連教育基金會董事長）

協同主持人：張宗仁（陳水來文教基金會董事）

與 談 人：丁志仁（中華民國教育改革協會理事長）

李天任（中華民國私立大學院校協進會理事長）

余元傑（嘉南藥理科技大學主任秘書）

何卓飛（教育部高教司司長）

吳忠泰（中華民國全國教師會理事長）

吳明清（淡江大學教育政策與領導研究所教授兼所長）

吳清基（台北市政府副市長）

林萬億（台灣大學社工系教授）

周祝瑛（政治大學教育系教授）

洪冬桂（財團法人大學考試中心副主任）

施正鋒（東華大學原住民族學院院長）

郭光雄（國立台灣大學動物學研究所教授）

郭生玉（群策會秘書長）

張一蕃（中華民國私立技專校院協進會理事長）

陳永興（北醫醫學人文研究所教授）

李彥儀（教育部技職司副司長）

黃帝穎（台灣青年智庫理事長）

簡茂發（財團法人大學考試中心主任）

薛化元（政治大學台灣史研究所所長）

何博基（中華民國醫師公會全國聯合會常務理事）

「開放中國學生來台就學政策」座談會

會議記錄

主持人：李連教育基金會董事長黃昆輝先生

協同主持人：陳水來文教基金會董事張宗仁先生

主持人黃昆輝先生致詞：

高教司何司長及各位教育界的先進各位人民團體的負責人，各位女士各位先生大家好，今天由陳水來文教基金會及李連教育基金會所合辦的「開放陸生來台就學政策評估」座談會，承蒙大家這麼熱烈的參與非常感謝。特別是今天是星期天是大家休息的時間，各位為了這個重大政策大家犧牲周日休息時間，昆輝在這裡表示由衷的敬佩之意。大家都非常地清楚，開放陸生來台跟承認中國學歷已經討論很久，從一開始到現在，已超過 10 年的時間，可見這個問題中間包含著相當複雜的因素，這不但是國家的重大教育政策而且是涉及到二岸關係，也不能說完全沒有涉及到國家安全方面，可以說是茲事體大，應響深遠，這跟一次性貿易二次性貿易或是大陸觀光客來來去去有相當大的差別，是一個繼續也可能是結構性問題。教育部現在也在審慎的研擬這個政策當中，這個政策一定要做好客觀的評估，做好完整的配套，才能夠來考慮怎麼開放。沒有這些我們認為不能輕率的開放，不能為開放而開放。一般的輿論是這樣反應，這是個重大政策，今天特別邀請在座的各位都是德高望重代表性相當高的學者專家負責人，來參與、指教、建言，尤其是教育部二位司長犧牲假日來參與，我想能夠做雙向的溝通，使這個政策擬定能夠更加周延可行，對我們國內的衝擊會少到最低的限度。今天在座的每一位，名單都有，因為時間的關係就不一一做介紹，因為參與的人多，等一下進行的時後希望時候每一位發言以 6 分鐘為限，有需要先發言或要先離開的請先發言，我簡單表示歡迎大家感謝大家，希望今天的會能真正提出有關開放陸生來台、承認中國學歷的各面相問題探討能分析地非常明確，接

下去請合辦單位陳水來教基金會的董事，也是基金會有關文教政策研擬的張宗仁教授來講幾句話。

協同主持人張宗仁教授致詞：

黃董事長各位代表大家早，很榮幸的有機會與李連教育基金會共同主辦，陳水來文教基金會本來是在南部，我們關心高屏的教育，如高中的演講輔導或貧民營養午餐贊助，我們一直在關心，現在我們今天有機會跟李連教育基金會合辦，我們非常高興，可共同來關心非常重要的議題(issue)。教育本來就是一個比較中性的議題，我們邀請了各方的代表，我代表陳水來文教基金會感謝各位，代表董事長跟各位抱歉，因為國外客人來無法過來，這一系列的教育座談會我們會辦下去，在南部也辦，我們在網路上會徵求大家的意見，把整個變成比較熱鬧公開徵求比較好的意見，變成政府的參考，謝謝各位。

黃昆輝主席補充：

我在這裡補充一下，可在座的各位對李連教育基金會有一點陌生，這是李前總統競選連任時，得到政府的選舉補助費每一票 30 元將近 600 萬票一億七千萬，依法是可以拿回家自己用，但(李總統)把他捐出來做公益每一年都給原住民獎學金一百名以上獎助，優秀的博士論文還有獎勵大愛教師等等，學術活動，我簡單的做以上報告。

台北市政府副市長吳清基先生：

摘要：在維護我方國家尊嚴及在維護在台學生受教的條件之下來對等協商，有條件推動開放陸生來台跟承認大陸學歷。漸進式、階段式，研究生先來台爭議較少；公立大學應為外加的名額不影響本地生進入公立大學的機會，私立大學可以全面開放。具特色的台灣的私立大學及技職院校亦可招收到學生。至於承認台生到大陸去的學歷我認為應該要從嚴而且要擇優。

我想今天的教育議題討論是很有意義的，社會非常關注，基本上我認為開放陸生來台跟承認大陸學歷可以考慮現階段有條件的推動，主要在應該會有結果，事實上開放陸生來台，我們從美國開放第

三世界國家學生去美國留學，拿美國獎學金受到照顧之後，回到自己的國家成為國家接班人後對美國友善，證明美國開放外國學生留學是一種外交的延伸，同樣的狀況下我們認定大陸學生來台對台灣有進一步的了解，在台灣受到台灣優良師資的栽培照顧之後對台灣有深度的感情之後回到大陸也會說台灣的好話，這對兩岸的正向發展我認為是有幫助的。那麼怎樣進行，我認為開放政策可以漸進式、階段式，研究生先來台爭議較少，公立大學我認為應該是外加的名額不影響本地生進入公立大學的機會，私立大學我覺得可以全面開放，大家擔心私立大學誘因不夠我們國內的私立大學辦得相當有特色師資也不會比公立大學差，現在很多滿 50 歲 55 歲優良的老師都轉到私立大學去，所以台灣的私立大學有相當的競爭條件，尤其開放技職教育，我當過技職教育司司長我了解，台灣的技職教育在世界上是屬於領先的一群，比大陸的技職教育進步很多，台灣的技專校院對大陸學生來講他們是需要到台灣來學習台灣的技職教育，我們不必擔心台灣的私立技專校院招不到大陸學生。只要做好政策配套措施，這個方案我認為是可以放心有條件放來做。至於承認台生到大陸去的學歷我認為應該要從嚴而且要擇優大陸前幾十名的大學才拿來談，否則各大學參差不齊，大家會不放心。

台灣大學郭光雄教授

摘要：私校招生不足教育部應尋求系所及院校減、併等方案解決，若為招收陸生而承認大陸學歷，可能會造成去大陸讀書的台灣學生更多，無法解決招生不足的問題。若迫於形式要招考陸生可採先進國家如美國方式以托福、GRE 等成績招考。另外開放陸生來台涉及到國家安全問題及延伸的社會問題，如打工、取得身分、證照考試及公務人員考試等問題，教育部須先釐清後有配套再談開放。

放大陸陸生來台跟承認學歷我認為是二碼事，但現在好像都混在一起，假如分開來看事情比較容易解決，因為承認大陸學歷目前我們去大陸讀書的有七八千人，其他大陸以前現在未來學歷可能都要承

認，延伸的問題就非常多包括目前已經在台灣的大陸人士的學歷承認，其中有的人已經取得中華民國國籍，這些人你是否允許他參加所有的考試。其次陸生來台要解決私立學校招生不足的問題，這是二碼事，我們教育部自己要檢討幹嘛給那麼多大學，現在的大學教育部要去好好的檢討是不是有些學校要關有些系要減要併等，現在已有七千多人在大陸，如果一承認大陸學歷，台灣去大陸讀書的會更多，反而不是解決台灣的問題，我的想法是相反的。還有牽涉到學校到底是怎麼樣的學校，大陸學校多參差不齊，假如分開來談，形勢所逼一波波的壓力會來，如果完全排除掉，教育部提出三限六不，網路上也有人在批評，事實上先進國家像美國有很多的限制，像是 GRE 或托福要多少分，到那邊也不能打工等等限制，限制每個國家都是應該的這是第二點。第三點假如是階段性開放的話我也是贊成，像剛副市長所講的研究生先來，教育部有政策一年 1000 人開放試試看，但後面等於承認學歷就跟著來，如果是如此考量就不大一樣，這裡面涉及剛提到國家安全的問題以及可能延伸的社會問題還有就業，將來取得公民是否能做公務人員考試種種其他證照取得等等非常多的問題，我個人認為教育部每一項問題都要釐清，釐清後有政策有配套然後讓大家可以安心，在這種情形下我是主張應該是可以開放的。

全國教師會吳忠泰理事長

摘要：就國內立法院的政治生態，陸生來台案勢必通過，所以現今應以討論如何做為重點。陸生來台應該濃縮性的補修中學的台灣課程，包括藝術人文及歷史地理，最少為期三周。教育經費在過去的 30 年非常不足，現今如果有資源投入高等教育，也應利用開放陸生來台時機對當時 30-50 歲沒機會受高等教育者進行教育補償，提供社會教育或在職進修教育。

對這事情我有二個看法，因為在立法院一黨獨大之下，雖然有二次在院會被退回，但是我認為在專科學校法及大學法修正下終究會通過，所以今天我要討論的不是要不要做或為什甚麼不做的問題，而是

要如何做的問題。第一個要求如果陸生來台應該濃縮性的補修中學的台灣課程，包括藝術人文及歷史地理，其中部份課程可成可用參考方式進行，對台灣這塊土地所孕育的特殊文化這塊給予給他就學資源的人民貢獻應該有所體諒，在台灣與大陸特殊關係下，不是一般的國際關係之下，應該特別給予這樣的先修課程時間最少為期三周，這是我從教育觀點或是權力義務對等的觀點來說，至少要求在未來開放陸生來台就讀高等教育至少要做這樣的配套，因為在大學法及專校法賦予教育部太多的空間，有就是空白重點太大，在此我要提醒教育部不只是三限六不，還要注意到這點。第二部份，根據教育部的統計從 49 年到 79 年這 30 間以 GNP 5%來說不要講馬總統 GNP 6%教育經費的承諾，以 GNP 5%來算不足的部分就超過 GNP 51%換算現值來說至少是 5.1 兆，過去在戒嚴時代大量的經費被國防使用，國防要防的人大家都清楚，現在國防要防的人的子弟要來台灣就讀，當時因為受限於很多的經費給國防使用，所以教育資源投入不足，當時 30、40 歲 50 歲的人沒有機會就讀高等教育現在他看著他的孩子可能 7 分上大學十幾分上大學但是這是自己的孩子，自己的夢想在我孩子得到實現，因為國防關係所造成的資源競逐，讓他們沒辦法獲得高等教育，我們對於這一代的台灣人要不要進行教育補償包括從社會教育包括從在職進修教育，這些都是應該我們在利用陸生來台的時候加強對台灣的教育投入，以上我報告這二點。

醫師公會常務理事何博基醫師

摘要：大陸醫學生養成與我國不同，且無充分實習場所，若開放會衝擊我們的醫療市場降低醫療品質。站在醫界、總量管制及醫療品質之立場，堅決反對開放陸生來台。對於醫學領域，包括中醫、西醫、護理、物理治療等等，政府在做決策之前一定要廣召醫界及各界來討論，因為一個錯誤的政策可能對後代子孫會有很大的傷害。

大陸的醫學生基本上是三年制五年制七年制八年制，他們的教育參差不齊對醫療品質莫大的重要，尤其是大陸醫學生的實習場所實在

太少了，據統計二千多醫學院學生沒有實習場所，我們醫學教育的養成為教、養、用三方面要兼備，如果沒有充實的實習場所，在臨床上他就沒有辦法，我們台灣應該要如何管制，每年台灣有一千三百多位學生加上境外的，境外的包括台生在大陸、歐盟 9 大區的學生進來我們台灣話，會衝擊我們醫療市場，台灣每年就是一千三百位學生，有些想要進入醫界的人就往菲律賓、越南、大陸，但是因為現在 9 大區法他們經過漂白就是往歐盟去，歐盟醫學院入學只是英文考試通過就可以入學，以後若用歐盟的學歷來我們這邊申請醫師的話就不必經過醫界的甄試就直接參加國考，這樣的醫療水準一定對我們台灣人民健康福利一定有莫大的傷害，所以全醫會我站在醫界的立場來表達，陸生來台當然要有所限制，尤其目前是限制醫學領域的學生，二年後政策是不是要改變呢，站在醫界的立場、總量管制以及醫療品質立場，關於陸生來台我們是堅決反對，尤其是醫學領域，包括中醫、西醫、護理、物理治療等等，如果政府做決策之前一定要廣召醫界及各界來討論，一個錯誤的政策可能對後代子孫會有很大的傷害，我簡單報告到這裡。

台北醫學大學陳永興教授

摘要：教育部的「三限六部」我認為是騙人的，因為過去對台商投資大陸也有設限但現在都垮了。所以設限、階段性、漸進式到最後就是全部開放。要解決私校的招生困境，跟國際世界接軌應該培養第三世界與我國有邦交國家之人才。醫界幾乎是全面反對開放。教育是培養國家人才，方向若搞錯就會亡國！

我稍微接何常務理事的話題，這個政策是否如剛剛所言勢在必行，我覺得未必見然。十多年前我在立法院時吳京教育部長就提出要承認中國學歷，我們當時也是極力反對，現在這個問題社會的餘慮還是非常多，這些爭議的問題，每個問題都真的是問題，六不三限都是騙人的。我們回想一下過去台商投資大陸也是設限，現在都沖垮了。所以說設限、階段性、漸進式到最後就是全部開放。這是在玩文字遊

戲我想最根本的原理(phi losophy),就是這個國家的教育到底要培養甚麼樣的人才,教育是為了培養國家未來人才的根本,這個錯了就亡國了;要培養台灣人才,第一優先順序要培養甚麼樣的人才,如果要解決私校的招生困境,跟國際世界接軌就應該培養第三世界人才才對,應該是開放第三世界國家到台灣就學,像剛說美國開放給第三世界國家,台灣應該是開放給非洲的學生,給中南美洲給亞洲,很多地方台灣可以幫忙的,我們現在為什麼派醫療團到世界各地去做醫療支援,派農業團,那為什麼不培養他們的人才,怎麼救援是杯水車薪,台灣的公共衛生及醫療不但可以輸出還可以培養第三世界的醫療人才,那也可以培養我們原住民的人才,如果是要幫助更多的人才培養,那麼多的原住民沒有進技職教育體系沒有進大學教育體系,為什麼不開放機會給他們。我覺得要解決私校的招生、要與世界接軌、增強台灣競爭力都與開放陸生無關。政府本身目標這麼明確,應該是從鼓勵私校到第三世界國家去招生才對,那政府投注的教育資源寧可培養第三世界國家人,這對台灣將來進國際組織進入世界衛生組織才有幫忙。基本上政策就有問題,方向搞錯,三限六不我都沒辦法接受,我們在這裡是空談,做個全民調查要不然做個公投好了,看人民在想甚麼,現在台灣的醫界調查百分之 99.9 反對,不像剛常務理事所講只有 95%,醫師公會藥劑師公會護理師公會沒有一個公會贊成,沒有一個人民團體贊成這樣一個政策,只有馬政府幾個教育部高層官員贊成,這十幾年前我和吳京部長高教司司長就辯論很多次,後來跟高教司司長也辯論過很多,問題現在又再拿出來,這十幾年來特別是馬政府上來,開放的腳步快到這樣程度,是朝終極統一目標邁進,但是教育這塊不把關比經濟開放更可怕,比市場資金開放還可怕,那只有走上亡國一途,教育部這幾位官員回去還是面對這歷史責任,審慎思考。

教改協會丁志仁理事長

摘要：教育部應利用少子化辦好 12 年國教，解決台灣中學不正常的問題，利用大學入學沒有那麼強勢的時機迫使大學多元取才。開放陸

生來台可能會稀釋掉台灣的教育資源，所以大學部分的開放宜延至民國 110 年以後。

第一點開放大陸學歷和陸生來台千萬不要掛勾，應分開來談。現在中國大陸的大學就學機會，我以下是集中在大學部分(因為研究所那邊應該還好一點)，中國大陸的大學就學機會大概只有 10 幾個百分比，以台灣目前大學就學機會，如果開放下去，假使雙向通行，基於二個社會基本就學率的差，一定是大量陸生來台佔用台灣的入學機會。第三點我國大概從 101 年到 110 年 15-17 歲人口要從每一年 93 萬掉到每一年 63 萬，希望教育部利用這個機會政府去辦 12 年國教，趁這個過程徹底把台灣中學以下不正常的問題作一個解決，其中有一個非常重要的相關性因素，為甚麼在這個時間點作會有效，現在台灣教育潛存這一個價值點，就是大學透過到一所高中，高中透過到國中，這潛藏的教育價值鏈是教育界最大勢力，超過任何政黨，即使國家花了二百億三百億資源去做 12 年國教，很可能終究中學以下教學正常還是達不到，因為剛講的潛在教育價值鏈，唯一的機會就唯有這段時間，這段時間因為少子化關係使得大學入學沒有那麼強勢，我們有辦法透過這個，迫使大學多元取才。假設在這段期間花了這麼多錢，又開放陸生來台，就把好不容易等到的歷史契機，利用少子化因素，迫使多元取才中小學教育可以正常化，又變沒有了。今天不談，純粹是以台灣教育發展為，就把 50 年的契機，可能因為開放陸生來台又錯過了。研究所的部分係就如大家所說的，若大學部分希望要全面開放或大幅開放要延到民國 110 以後，讓我們有機會可以去用我們很難得所得到的文化契機，契機經過一連串政府投入把重要決策導入正軌，再來談陸生來台。我們完全是以中華民國的教育來談、以及幾十年來不容易解決的問題來談，要大幅開放陸生來台壓到民國 110 年以後。致於要怎麼作，我覺得二岸開放經濟開放還可以，教育，希望外界人士先合作一下對立法院、總統府及國民黨相關人士先不急著答應，可經過公投，一定要經過社會程序。

政大台灣史研究所薛化元所長

摘要：研究所開放招收陸生就目前的法律及教育體制勢必碰到學歷採證。但若採認大陸學生的學歷，不採認台生去大陸的學歷，這是歧視，邏輯要怎麼建立，而開放之前偷跑的假如政府概括承認那麼公信力何在。關於大學生來台部分，如果國立大學以外加的方式，教育部的生師比的要求意義何在。假如可以外加，為何之前有學校要求，但教育部卻做不到。另外私立大學部分一旦開放會不會造成流出的速度比流進的還快，這對我國教育有多少助益，是值得考量的。

剛剛各位先進都有發言對於未來的開放限制有必要，我也很贊成，有一點我是蠻疑慮的，我對研究所先開放也有一點疑慮，有人認為國立大學的研究生比大學更重要，但每個人的位置不一樣思考會不一樣，可是如果你招收研究生的前提是要承認大學學歷，換句話要脫鉤遠比大學入學困難，承認中學學歷進來大學沒有問題，但研究所一招收，就目前的法律及教育體制勢必碰到學歷採證，而且沒辦法迴避，這是一個很重要根本性的問題，我不贊成剛學者意見，學歷一但採認，採認大陸學生的學歷，不採認台生去大陸的學歷，這是歧視本國學生這邏輯怎麼建立。如果未來國家開放採認是一件事，在開放之前偷跑的假如概括承認那麼政府的任何政策就沒有任何公信力可言，守法的人就吃虧，偷跑的人就贏，過去有很多案例(case)國家的整體行政及政治上執行，更重要的是不採認大陸學歷，很多人回來台灣就業會有很多問題，這也是過慮的，目前大陸學歷限制在擔任公職有限制，擔任教職有限制，其他私人公司何時曾經有過限制，我請教民進黨黨部有沒有把中國大陸學歷限制當作黨部用人資歷參考，各部門的問題應該要釐清的。對公務系統來講國家的忠誠度是很重要的考量，一旦溯及以往，那剛的考量又在甚麼地方，這事是有疑慮的，這是有關於承認部分。第二點關於大學生來台部分，有些問題必需要進一步說明，如果國立大學以外加的方式那我必須請問如何維持教學品質，部裡為了維持教學品質對於生師比各系所持續在要求中，假如可

以外加，請部裡再多名額，那如果你有本事外加名額，為甚麼台體學生要求多開放國立大學名額始終做不到，這是在國立大學部分。另外私立大學部分如果根據目前的說法開放，如果以目前大考加分能來台的成績想必沒那麼高，想要搶救排名在後面的私立學校招生狀況我看難度也蠻高的，這是一個根本性的問題。而且一旦開放搞不好流出的速度比流進的還快，這對改善我國教育有多少助益，也是值得考量的。最後我想說的是整個台灣的教育資源不足是很多教育先進擔心的，我們擔心其他的配套措施部分下，貿然的開放教育更多問題，如果真要開放，建議學費國家不能貼，應該要雙倍(double)以補助國內教育，對教育是比較合理的。

大考中心簡茂發主任

摘要：二岸應循世界國際文教交流及世界成規和慣例，強調國與國之互動。就現況及相關問題進行確實的探討，有疑慮須加以澄清，有了充分的資訊和深入的了解後再研擬方案和配套措施才會比較穩健可行。採認大陸學歷或是招收大陸學生不妨比照國外(如美國)教育學術界行之有年的評鑑認可制度。如果要開放，宜先開放技職院校四技二專大學部的課程和機會，一般大學應先從大學的研究所開始，然後採用推薦甄選和申請入學的制度依專業領域分配適當的名額，有績效再慢慢擴充。面對二岸交流嚴肅的問題固然有其傳統的定位模式但在全方位多元化的關照下不妨稍加一些彈性創意的構思。

我不是站在大考中心立場，我是以一位學教育的人也曾經參與國際文教交流經驗來說，之前我參考許多文獻也作了一些功課整理。我第一個建議是比照建立二岸交流的機制，強調國與國之間來互動，我覺得國際文教活動，第一個建議先做雙方需求仔細的評估，在就現況及相關問題進行確實的探討，有一些疑慮必須加以澄清，有了充分的資訊和深入的了解後再研擬方案和配套措施才會比較穩健可行。大家關心的採認大陸學歷或是招收大陸學生，我覺得入學的條件和學歷的採認我們不妨比照國外教育學術界行之有年的評鑑認可制度，尤其是

美國有很多值得我們參考的地方，訂定優質學校認可名單，作為評核參照依據，關於這樣工作的推行，我覺得應整體規劃，分階段循序擴大漸進，要有高瞻遠矚的宏觀遠見也要有深謀遠慮穩健務實的漸進做法，也就是要有前瞻性和要有可行性。但我們應該要有一個努力的目標，我們希望透過這樣的交流達成互惠雙贏的人才教育及學術共同發展的目標任務。我有幾點比較具體的建議，我很贊成吳副市長，我們國內的技職教育在東南亞很受肯定，連中南美洲、非洲都有我們的技職教育，大陸的技職教育水準當然不如我們，如果要開放，先開放技職院校四技二專大學部的課程和機會，一般大學應先從大學的研究所開始，然後採用推薦甄選和申請入學的制度依專業領域分配適當的名額，累積績效再慢慢擴充。還有二岸性質相近的大學院校之間可建立策略聯盟，促進師生互換共同研究的交流活動，提高華人社會在學術重點領域上的水準。第三，二岸之間的交流與互動在全球化的潮流下有些優點，因為距離近且無語文的障礙便於溝通便於交流，還有一個特徵，我們有台商居中媒介，台商的子弟在大陸就近就讀大學，也許大陸到我們這邊升學的我們希望他完成學業後回到大陸台商的機構任職，台商居中協調可以再加一分。可羅織人才也可以提供就業的機會，不少有利的促成因素，如能善加規劃予以妥善應用，教育前景看好大有可為。最後一點，我們面對二岸交流嚴肅的問題固然有其傳統的定位模式但在全方位多元化的關照下不妨稍加一些彈性創意的構思，擬訂穩定循序漸進的策略，化解一些不必要的對立經由雙方充分的溝通協調，消除疑慮建立相輔相成共存共榮通識和共識，從文教交流做起，雖不能立竿見影但可長可久，我們應該審慎地來逐漸推進累積更大的效果。

群策會郭生玉秘書長

摘要：教育貿然開放會造成台灣結構性改變，不能以教育遂行政治目的。就提升台灣大學的競爭力，因台灣並非大陸學生之首選、且三限六不中言明不提供陸生獎學金不能打工，沒有誘因下如何招收到大陸

頂尖優秀學生。另外，陸生來台不管是內含或外加都會稀釋我們的教育資源，降低師生比，影響台灣納稅人權益。開放研究生來台牽涉到承認中國學歷的複雜問題，之後又可能引起社會問題。

有關開放陸生來台裡面所列的目標及執行策略，我看了以後都覺得這是騙人的，真正馬政府背後隱藏的玄機就是中國統一，如果現在經濟這麼開放銀行又要開放了，甚麼都要開放，教育再開放下去台灣整個結構性通通改變了，只剩下中國軍隊還沒有來台灣佔領而已，實質上就在遂行馬政府中國統一的政策，我看教育部是聽上面的命令在做規劃，這個目標和政策完全背道而馳；限量、限校、限領域，限量限校有可能解決私校招生的問題嗎？馬英九他在五月六號還未就職，講了三大目標，第一，招一流的中國生，第二個目標兩岸今年早一點做朋友，第三解決招生不足問題，作一個總統高度只有這麼高，難怪今天台灣的政策沒有一樣是我們可以稱讚的，沒有一樣沒有矛盾存在，所以我個人看了非常傷心，他說可以提升台灣大學的競爭能力看能不能招到大陸頂尖的優秀學生，有沒有可能？不可能嗎，第一中國的學生他們首選的留學目標，是歐美先進國家，其次是新加坡、香港哪裡會選擇來台灣，所以頂尖優秀學生就不可能。第二個，我們要招到優秀的學生一定要有誘因，我們六不裡面不提供獎學金，不可以打工兼職，中國的學生到日韓都是假留學真打工，到台灣不也這樣做嗎？我覺得這都是騙人的，怎麼能招到一流學生提升大學競爭能力，這是不可能的事，第三，歐美、新加坡甚至香港都提供優厚的獎學金吸引中國學生去留學，台灣都不提供獎學金沒有這個誘因有這個可能嗎，教育部的這些政策都是在遂行馬政府統一中國的目標而已，我講得比較不客氣。第二個我想要講的是裡面開放陸生來台後會稀釋我們的高教資源，我們的高教資源用內含也好外加也好這也是騙人，你可以外加，那麼師生比為什麼要定呢，要外加為什麼不招收我們台灣學生念國立大學的學校呢，這都是不合理的不管內含或是外加都是稀釋高等教育資源，師生比都會受到影響。第二個台灣人在納稅幫中國人

付學費，我覺得這是非常不合理。政府一年高教補助公立大學有三百多億補助私立大學有一百多億，結果補助這些錢來幫中國學生付學費這樣有合乎社會公平正義嗎，而且他們又是我們的敵國整天要併吞台灣，我覺得這非常不合理，馬政府一心一意要走向中國統一，這是非常重要的，因為其他都開放了，只剩下教育了，教育完全開放以後台灣就是走上統一的不歸路，整個結構性都會發生改變。剛剛有先進提到說承認大陸學歷及陸生來台是二碼事，我覺得這不是二碼事，在這裡要講出教育部為什麼要這樣做的玄機，教育部本來是要開放陸生先來讀研究所，後來為什麼要改變先開放大學生，因為大學生大陸的高中學歷沒有認證的問題，因為已經有認證機制，但是大學學歷還沒有承認，那如果開放研究所一定牽涉到承認學歷的問題，請問你開放中國學生來台灣讀大學以後要不要開放研究生，真正要提高台灣競爭力是要研究生來大學跟研究生合作頂尖的研究生可以提高大學競爭力，大學部的學生來台灣只是學習而已，真正要對台灣的研究有付出的是研究生，所以沒有提供充足的獎學金鼓勵優秀的中國學生來台灣和教授一起做研究，提升台灣大學的水準有可能嗎？最後一件事是開放研究生，也就牽涉到承認中國學歷複雜的問題，承認中國學歷之後造成台灣社會問題，那實在是沒辦法收拾的，馬政府的這個政策教育部也只是配合，是大勢所趨，因為馬英九在 9 月 29 號說過，明年承認中國學歷並開放中國學生來台，所以教育部現在要避免承認學歷先開放大學來就讀，最後就是開放陸生，所以全部開放後，台灣整個社會結構改變了，只剩軍隊還沒來而已，我希望教育部要勸勸馬英九不要這麼快。

張宗仁教授

摘要：兩岸生活條件學費差距大，貿然承認大陸學歷會造成台灣教育的崩盤。國際化不應排除陸生，可以現行招收國際生方式招收陸生，將陸生的名額包含在外籍生的名額中，大約佔國際生名額的 30-40% 範圍(不含僑生)。大陸目前的入學率為 23%並非如我們想像的低。招

收國際博士班學生不是壞事，政府不給錢，若學校有經費可給予獎學金，有助於學術研究。

我跳開這裡，我講我個人身分的話，很多現象的存在的確是相當嚴重，在社會的架構上比任何案都嚴重，二年半前在台澳高等教育會議李嗣涇就拋出這個問題，在台上我不便講話因為他是領隊，在台下我跟他爭辯過，從一個敵對的國家如果開放變成一個國際關係，像簡主任講的，這二年其實我有寫過一些有關點子怎樣執行，一個理想如何去執行是最重要的，我認為以國際的關係招國際生，國際生有二種，一種是交換生另一種是真正申請的國際生。至於是學歷的認證，如果是研究所大陸生我覺得是不應該，但如果是部分國際生部分我們可以接受，如果是研究所像 GRE 這都可以認證，私立大學可以招收一些大學交換生或國際生，國立的研究所也可以，他們的比例，國際化不能說把大陸引下來，這是不對的，背後的問題是承認我們的學生到大陸的學歷是很嚴重的問題，到最後台灣的教育崩盤，因為生活費差很多，他們有宿舍可以住，他們也很好混，水準差很多。到最後不但是我們招不到學生，而我們的學生往那邊走更多，造成我們的教育相關產業周圍產業牽動大，應該要慎重。我的建議是台灣是一個主權獨立的國家，對大陸應該國際化不應該排除陸生，應該建立一個對等國家，大學部和研究所要招的比例，私立的可以招大學部的交換生或國際生，不包括僑生國際生的總額 30-40%範圍，一次大學招生如果是二千人，六個年級，大學四年研究所二年那是多大，我們現在經濟非常的不好，大陸的薪資很低，目前失業率如果都要來搶，大陸目前的入學率為 23%並非如我們想像的低。在廈門大學開會，電視台訪問我說我反對，他們說我是甚麼心，我說是台灣心中國情。這個問題要予以慎重，大學生和研究所分開計算，不包括僑生部份，要限量，大學出去讀書的 Ph D. 越來越少，招收一些國際博士班的大陸生不是壞事，政府不要給錢，但是各學校有經費可以給他們獎學金。致於我們錢沒有高過香港，他不來是另外一回事。不一定為了搶大陸學生就給

他，定位是我們要國際化，不能排斥他，只是給他正常的價碼，致於他不來是另外一回事。我想這負面可能會非常的大。希望教育部能慎重考慮。這是我個人的意見，很多細節及技術問題我就不敘述。

大考中心洪冬桂副主任

摘要：台灣報考大學人數約每年少八千人，而大陸高校錄取率低每年約有 500 萬人無法進入大學。港澳目前已至內地招生。若台灣要招考陸生建議可比照僑生招生方式。開放涉及兩岸人民條例及大學法或專科學生法等法規須做修改。

個人服務在大考中心所以對於每年的高三學生報考學測的人數印象非常深刻，集體報名加個人報名去年是 15 萬今年是 14 萬一千多一點，一年就少了 8 千人，這比我們所預估的還要嚴重，少子化的現象應該是在三四年後才會發生，為甚麼考生減少那麼多，因為大學錄取率將近 95%，另外重考生變少了，有這麼大學的存在，今年有若干的大學是招不足學生的，這個問題在少子化的情形下可能越來越嚴重，反觀大陸的情況是，一年高考就是高中畢業生參加大學招考約一千萬人，錄取率只有不到 52%，有 500 萬的人是沒有大學可念，這是一個資料的呈現。第二個我要報告的是，這一次個人接受台大教務長的邀請參加三場引言，都是討論招生大陸學生的及相關配套措施，因為我擔任引言，我去找了香港、澳門、新加坡目前招收大陸學生的狀況，也在這裡也跟各位做個資料簡單的說明。以香港來說 1998 年之後，澳門在 2000 年之後，香港有 12 所大學，澳門有 6 所大學，一直到 2007 年在內地招生，是逐年增加，2007 年香港及澳門總人數大概在 1500 人左右，他們用了很多方法，假如我們要開放招收大陸學生的話，要用甚麼的分數和成績來做標準，目前國內不是用學測甄試就是用指考，大陸也是有統一的高考，他們的錄取率分第一線、第二線、第三線，港澳地區包括新加坡要招考大學生，他們是一定要求訂立到某一個分數的線，這是大概地狀況。因此假如我們要用他山之石來攻錯，如果開始討論到如何招收大陸學生個人有一些建議，第一個建議

是否可以仿照國內招收僑生的方式，因為我們國內有僑生有外籍生，僑生的招生方式，成立一個招生聯合委員會，基本上香港澳門也是成立聯合委員會去大陸招生，聯合委員會成立之後有關招生的分數標準如何，甚至要不要去大陸宣導這些就像我們行之有年的海外招生委員會作法，我想這比個別學校去做可能是比較好一點，也方便教育部統一管理，第二個大陸學生來要用甚麼樣的分數，其實包括港澳也是用高考成绩並沒有特別再考試，唯一有的是英文口試和面試是有，目前如果我們做不到也不需要強作，但是會有一個分數的依據，有沒有必要給他們考試，我想暫時沒有這樣的必要。另外要怎樣做一個配套，如果要實施的話，很重要就是我們目前的相關法令，大陸跟我們政治的關係非常微妙的，既不是我們多年來的僑生也不是外籍生，他到底是甚麼生，他叫陸生，所以陸生的定位是要很嚴格還是很模糊，還是怎樣運作，牽涉到二岸人民條例，所以相關的法令要改，第二有些屬於大學法或專科學生法，因為以前規定他們來研修只能停留很短的時間，如果你招的研究所的學生或是讀大學的勢必要讓他停留的時間長一點，相關的法令一定要修改。基本上一個民主國家，台灣一定要依法行政。第二加強監督是一定要的，一但教育部的配套措施公布了，有意願的公私立各大學包括技專院校要去招生名額也定了，招多少到底對這些學生來到台灣就學發生了甚麼問題，有沒有符合相關法令規定，管理上好不好有沒有副作用教育的責任是責無旁貸，這是一個行政監督。以國內目前的教育生態來看，不只有教育部，全民監督大家都看得到。教育部去評鑑結果。最後我要講獎學金的問題，其實世界各國對於招收外籍生都訂有獎學金，包括港澳生是用非常豐厚的獎學金，有沒有招到好的學生，有，他招到的學生以 2007 年來說不見得比北大跟清大差，這是一個競爭力。有人研究為什麼香港的競爭力這麼高，他又不是全然獎學金，最重要是自由風氣，大學的特質當然還有其他的好處我們不一定要跟。比如他們可以留在香港做事，我們是不允許的，這要仔細去斟酌。個人一直覺的國際化是不可往回走的，

能不能提高大學的競爭力，包括公立學校私立學校這是各大學要努力去做的事，還沒有躍上國際舞台界是需要在國內覓得生存的契機，你有沒有發展你的特色，私下也不要寄望陸生一開放就把缺額招足，但這是一個契機，從是國內從事大學教育者重新思考你的大學怎樣定位才能招到很好的學生，在配合國家的政策之下。我想我只是提供這些資料作為大家討論的參考。

淡江大學教育政策與領導研究所所長吳明清

摘要：政策的形成過程為拋出議題，然後設定時程表然後做計劃或是形成政策、執行最後為評估。目前教育部所提出的是一個政策或只是議題要先釐清。若只是議題大家可充分表達意見，教育部或者決策者不可以先設定立場。而一個政策一定有機會但也有風險，所以教育部應該把機會講清楚也要做風險評估，具體變成政策的目標及政策未來可能的影響評估。若未來開放陸生來台就學為一個政策，而沒有任何一個風險控管的機制的話我覺得我們可以拒絕。

先謝謝主辦單位邀請讓我有這個機會，我並不是這麼關心這個議題，但是今天來似乎是每個人都要講話。其實我們在研究所上課上教育政策分析，第一節課我們通常都不是談實質的政策內容都是談政策分析基本的思考架構，也不是班門弄斧只是必須要表達意見。另一方面我在部裡面服務過，對我們部裡的同仁有特別的感情，對他們的苦衷都能理解也不忍苛責。我們在上第一節政策分析時，我們都會告訴學生政策形成步驟(policy making process)的歷程通常是從先拋出議題(issue)，然後就設定時程表(agenda)然後就是做計劃(planning)或是政策的形成(formulation)才能執行最後要評估。我自己從有限的資訊和教育部所釋放，只有教育部所講的話才算數其他都是意見。從教育部所釋放有關所謂開放陸生來台就學如果做一個政策，我不知道等一下何司長會怎麼說，到底只是拋出議題或只是換換空氣，探探風聲只是這樣嗎？還是已經成為一個政策了。如果只是一個議題(issue)大家充分表達意見，教育部或者決策者不可以先設定立場，

應該是一個開放的議題(open issue)，如果說教育部心中有數，是一個政策教育部就應該有責任也有道義，因為一個政策一定有機會但是也一定有風險，所以教育部應該把機會講清楚也把風險可能的作一些評估。如果沒有這樣做就不能夠進入政策形成(policy formulation)這個階段，一定要一直要停留在作議題(issue)公開討論。一個新的政策，一個政策是一種變革如果沒有變革就不需要一個新的政策，而這種變革一定有機會也一定有些風險，所以我們一直提醒所有跟政策有關的研究者或者未來的專業工作者，所有的政策決策者或倡導者應該有責任也應該有道義把這個政策可能的機會講清楚把這個政策可能的風險講清楚，具體變成政策的目標及政策未來可能的影響評估。一個政策要執行不是只有靠浪漫的目標就能夠達到，在過去十年來的教育改革可以看到，台大林教授在教育改革也著力很多，我在部裡服務的時候剛開始林教授是教改人士，後來進入台北縣開始推動變成執政者，在教育改革的過程裡面，執行一直非常的重要，如果沒有周延的思考，沒有有效的配套，這個目標一直都是浪漫的，所以要做一個政策，開放陸生來台就學，一定要把未來的執行配套講清楚如果決策者能將目標講清楚個將執行的方法步驟以及細節，很多講魔鬼常常藏在細節裡，一個政策的精緻性也常常反映在細節當中。如果決策者講清楚而且取信於民，我們就沒有理由反對一個政策，但如果沒有講清楚我們有沒有理由去附和一個政策。最後一個意見是風險在一個政策改革一定是有的，在一個決策者的道義上責任上有沒有風險控管的機制這很重要，如果這個政策事先的規劃沒有包含風險的控管，當然風險控管的機制一定要先清楚有甚麼風險，我覺得我們對未來開放陸生來台就學作一個政策，我們沒有碰到任何一個風險控管的機制我覺得我們可以拒絕。

台灣大學林萬億教授

摘要：目前教育部推動的五年五百億、高教卓越計畫、獎勵私校發展計畫的改革，可能因引進陸生後而稀釋掉高教資源，開放陸生來台與

這些計畫之執行相矛盾。陸生來台會造成「成本外部化」，亦即非法打工的問題，該問題應釐清後再談配套。另外就是「大學租界化」的問題，即開放陸生後有些學校會傾力去吸收陸生，可能使某個科系或某些專長被租界化，屆時若造成文化衝突或認同問題，而這些國家政策引進來的特權問題，會使將來校園管理更難為。最後是國際化問題，國際化是希望能提高學生的英文及各種語文能力和國際文化視野，若快速讓陸生來台可能會讓國際化變成國內化。應讓兩岸的教育交流去政治化、正常化依國際慣例來做，否則若造成「中國依賴」是非常危險的。目前國內高教有很多議題需處理，不應把目標轉移到陸生來台而延宕了國內教育改革的契機。

剛剛大家提到的幾個議題，我同意的部份我就簡單掠過，包括總量管制之後絕對救不了私校，救不了那八千個缺額，不給獎學金也沒甚麼誘因，這三限六不的矛盾，接著是限制採認部分的高學歷也救不了競爭比較低落的私校。這都是事實問題，包括有關外加人數問題，降低生師比跟提高品質也是矛盾，這也都是不正確政策的說法。我要補充幾點，第一點對於國家補助的爭議，現在教育部推動的若干專案，很多績效顯示出來是在提升國內的高教，比方說五年五百億，比如教學卓越比如重要特色領域人才獎勵培育計畫比方獎勵私校發展計畫，這些都是非常正面的在推動我們國家高教的改革。可是現在這些怎樣去跟想要引進陸生的學校相權衡，一定會發生很多矛盾除非你去改變這些方案或是計畫的內容，否則怎麼自圓其說，我們投資這麼多最後被稀釋，大家的高等教育的共識又被稀釋掉。大家對高等教育提升品質的期待又被延宕掉。第二個我要說的，成本外部化這是非常嚴重的教育問題，也試過去國內在作很多決策政策的時候，常常忽略的，所謂的成本外部化我們不必一下說國家安全的問題，至少有幾個問題一定都牽涉在內，比方說禁止打工，你怎麼禁止法，你要每天二十四小時管他嗎？根本無法禁止，今天台灣所謂的陸勞(中國勞工)在台灣有多少各位一定不知道，從漁工幾萬人外籍勞工每天逃脫有

2-3%，越南曾經逃脫 10%，長相很像逃脫根本就找不到，這麼多有關打工衍生的非法移民的問題是無法在短時間內處理，這個配套要怎麼作，如果能做從 1992 年引進外籍勞工開始到現在十幾年，為什麼都無法找到現在至少十萬個外籍勞工在台灣，到底怎麼配套，須要全面的把這些問題釐清後，才能講配套完整這個課題。致於國家安全就當作心中的話，不必講出來。另外我是擔心大學租界化，甚麼意思呢？就是有一些學校到時候比較會傾全力去吸收，不管用甚麼考試用甚麼入學標準什麼手段甚麼過程，如果是競逐想要有更多的機會，由其是某些科系或某些專長，那一塊就租界掉了，你要怎麼管，國旗要不要放，到時候要不要去討論某些跟我們相關的文化或認同問題，在教室裡面一定吵成一團不然就是租界掉。那一群人不要去談特權問題，某些是國家政策引進的，所產生特權的問題我們怎麼處理，校園租界化後，教育部會更為難，從租界化衍生出來，現在管理僑生外籍生就有非常多的困擾，特別是現在的僑生他們願意來台灣讀書，我們是非常感佩啦，可是經濟的壓力及程度的問題導致校園管理參差不齊，那外籍生也是，我們當然也希望台灣多引進外籍生，但是在還沒有十足的配套下產生的問題，現在又來個陸生處於灰色地帶，既不是外籍生也不是港澳僑生，等等這些讓校園的管理越來越複雜，這些現象都不是我們希望在短時間發生的。最後一個就是校園國際化這是好的政策，也應該努力不是只有人數比例問題，而是實質內容的國際化，把我們學生的英文能力各種其他語文的能力對國際文化視野的了解，如果現在很快速的讓陸生來台，馬上會讓國際化變為國內化，各位不要去否認這個事實，本來是要推動國際化，現在有這些陸生等在那裏，隨時進來無論甚麼辦法手段，因為國家主張開放，他們湧進來後大家覺得我們想要走的國際化夠了，就馬上變國內化，尤其你怎麼把陸生定位，僑生和外生現在教育部就已經搞不定，僑生到底算不算外籍生很多都希望僑生算外籍生，事實上他們都有其他國籍，馬來西亞籍緬甸籍，教育部都搞不定，那陸生要算外籍生或是本國生，剛剛洪副主任

講的，又是國際生又是外籍生但是又按二岸人民條例又好像是國內生，這種國際化的競爭變成國內化的取暖，其實這是國家教育的悲哀，因此我是比較主張現在教育部或者國家教育的決策者，應該試圖讓我們現在所急切推動的提升台灣高等教育的國際交流讓他正常化，去政治化，國際化就是剛張校長剛提到的，有一千多人在交流包括研究人員在交流、研究計畫在交流包括互訪，這些都已經存在，讓他正常化而讓他某種程度國際化，不要對他期待甚麼政治效果，去政治化回到教育，這方向如果教育部掌控得準的話，在未來規模擴大也無妨，管道和作法就讓他正常化，將他視為我們在推動國際競爭的走向。第二個我們不要忘了，中國依賴，這是嗎啡，中國依賴(China dependency)這是非常危險的，不管高等教育或是中等教育有非常多值得大家努力改造的方向，高等教育大學該不該盡快得執行合併該不該有轉型它的品質如何提升資源如何從新分配，包括公立和私立資源重新分配，包括要不要分一般學校或技職學校；一般大學要不要分類要不要分級、分區，這些包括這次全國科技會議都會提出來的問題我們有這麼多的議題要處理可是我們現在卻把目標轉移到用陸生來解決，解決招生不足的問題，我們把目標轉移後如剛剛志仁兄所講得延宕了教育改革的契機，如果我們是要救教育救某個學校救某個校長，也是要幫台灣教育，也是要來挽救他發生淪落或低落的問題，現在要救某些學校某些校長，我們應該抓緊教育的目標，共同來為教育努力，而不是用某些操短線也許需要更長的尋求共識的時間或場合或是階段才必須要做的事情，這個問題討論十幾年我在做教育主管其實都討論過，太難太多負面，不是我們要去排斥中國的學生或是中國的教育，我們都沒有這個意思，反而是應該怎麼去正視這個議題，國內的議題得到比較適當的解決，不要用中國依賴(China dependency)來達到嗎啡的效果，暫時麻醉而延宕了治病的機會。

東華大學施正鋒院長

摘要：少子化問題應該在當初學校開放時就規劃好，而國際化可考慮

到我們的邦交國或東南亞招生。另外在引進中國學生參與國家重要實驗還有高科技技術時應要做安全考核，如果只是圖方便而招中國研究生，是否會造成以後其他國家認為我們的高科技不設防，在未來科技轉移時引起他國擔憂。台灣並非大陸優秀學生之首選，在這情況下台灣能否收到好的陸生是有疑慮的。我認為台灣的學費應分級多些誘因吸引國內已就業的人回流學校進修。

不管叫少子化或與國際接軌真正的目的是甚麼，我覺得很奇怪當時我們在開放這些學校的時候，難道不知道這些要跟人口一起來做規劃嗎？差不在十年的時候，我韓國同學常要跑東南亞去招學生，我覺得奇怪，為什麼我們都跑中國不跑東南亞，可能是老師英文能力有問題還是其他，另外一個角度，站在邦交國來講長期交朋友，就像以前美國栽培我們的學生，我們的邦交國都在南太平洋，非洲，中南美洲，有沒有很積極的做配套，我一直在質疑這樣的問題，我要提醒大家目前大學裡面台大已經有大陸的學生進來在念，上課的時候會突然不見，請假，因為是用專門技術人員時間到了要出去一下再回來，已經有後門。開放中國學生一般有二種，一種是所謂一線的學校，另一種是所謂的三線學校，對於中央研究院及自認為一流的大學而言，我看是因為實驗室找不到人，這是最大的問題。短期內要找一些聽話的中國留學生可以解決短期人才的燃眉之急，但是其他的責任是政府的，他們就沒考慮那麼多。就長期來講如果我們國家的重要實驗必須要仰賴外籍兵團，應該要去哪裡招募這些廉價的高級勞工，這是應該要考慮的。有一些學校用印度的好像比較不好用，中國的比較好用。我要提醒大家，即使美國他們在開放敏感的科技給中國留學生參與，都有相當的考量，甚至安全的考核部分。那不談高科技技術，就講農業技術部分好像沒甚麼，一般農民都可以學，一年以後成長打擊的馬上我們的農民。如果只是圖方便而招中國研究生是不是開門移道，甚至以後美國和日本這些，認為我們的高科技不設防的時候，未來我們的科技轉移人家會擔憂的。致於招不到學生的學校，很多大概都是新成

立的院校，尤其是新近從專科變成技術學院變成科技大學，這些學校當時會轉型，坦白講當時是有政治的惡勢力，完全沒有顧到少子化這個部份，這種大學氾濫成災應該是銀行開放的翻版。這些學校招不到學生把腦筋動到中國學生，有點像是打類固醇，經濟依賴中國。站在中國的留學生來講，如果他們有錢為什麼要到台灣來，比如過去香港僑生到台灣來，有辦法得一定到英國、大英國協，比如加拿大、澳洲、紐西蘭，不得已才來台灣，同樣花一筆錢，中國留學生他們大都選擇到英國去連紐澳都不去了，為什麼會這樣，當然牽涉的身分取得的問題，就業的難易，在這種狀況下我們會收到哪種中國留學生。一線的大學像理工研究生，求才若渴的三線學院當然是人頭，就是財源。不只大學生，連先修班的學生班他們都要動這個腦筋。那些人要來台灣我想不只是為了學位，應該是有藉機打工假結婚取得身分的。不用講到這麼高的國家安全問題，似乎帶來社會問題令人焦心不已。陸勞這個部份甚麼地方可以看得到，還沒有上班 9 點的時候台北市大家可以看得到，或是晚上的時候，他們跟我們有何不同，他們掃地不是用拖把的，是用水、肥皂水倒下去。陸勞的人數，大家用統計不必用到回歸，用相關就好，台北市早上班跌倒的人數就可推算陸勞的有多少人。可以想像未來學生打工的人會越來越多。招不到學生的學校，剛丁理事長講應該是讓他們提升改革的時機或是自動退場的時候，覺得教育部應該讓他們倒，不應該在曲意呵護，用整個社會成本當廉價的聖誕老人，到底是哪些立委在被後面逼我們，過去坦白講農會是一個他們的金庫，是不是有些新的學校是他們在洗錢，拿國家補助經費的地方，我強烈懷疑。話說回來，己所不欲勿施於人，我們何忍荼毒這些中國小孩，如果擔心骨牌效應，政府應該持續鼓勵學校的整併，讓大學達到適度的經濟規模，最後建議，教育部因為馬總統的政見不得不，也可以理解，學費的差別應該要分三種。一種是外國學生，大陸學生是外國學生，有錢就來，接著分本縣市的學生就像 in state 把學費壓得很低，第三種是外縣市的，也許這樣就可以留下，現在要考

學測等等，有一些人已經就業了想回去念書，但沒有參加考試，也許這種學費(tuition)方案或入學方式再多一點點，可以招到一些學生。

私立技專校院協進會張一蕃理事長

摘要：站在提升高等教育全球競爭力的立場，同意開放陸生的大方向。若把教育看成一個服務性產業，站在學生來源多元化，擴充市場的理念，沒有道理將一個 13 億人口且全球學術地位良好之區域排除在外。但除了教育本身的考量外，陸生來台亦涉及政治及國家社會安全等層面，招收其他外籍生亦會有類似的風險，所以應做好評估防範負面效應，有限制開放陸生來台，不要因為對負面效应有懷疑而全面封殺。

今天我還是以一個從事技專教育多年，目前是在私立院校服務的個人表示意見，決不代表協進會 65 個會員學校的意見，我先事先聲明。剛剛吳所長所發表的意見，今天這個座談會是一個政策評估座談會，但我感覺到我們沒有辦法做一個好好的評估，因為並沒有一個完整周延的政策提出來要我們評估，現在真的只是一個議題方向的探討而已，真正的政策出來如果要評估可能要從各個不同的方向來看，這是一個有關教育的問題，如果只從教育的方向來看，從議題的大方向，開放陸生的大方向來看，站在一個教育的立場，高等教育的發展要提升高等教育的全球競爭力，沒有人會反對，這個競爭力包括二個部份，把高等教育當作一個產業看，服務性教育產業來看的話，這個市場的競爭力，把他當作學術工作來看，學術的競爭力是我們要去提升加強的，如果這是一個教育的方向目標來看，讓學生的來源多元化我想沒有任何人可以反對，要達到全球化提升競爭力的部分，學生來源的多元化就像經濟發展市場就要多元化，市場的擴充，方向是對的，從這個方向來看我們沒有道理先天上排除掉一個 13 億人口，而且他有一些高等教育的機構在全球學術地位也好市場也好是非常高的區域，如果說這個學生來源我們不要，而把他拒絕在外，我個人是沒辦法接受的。可是政策不能只從教育角度來看，一個國家的政策一

定有政治面經濟面社會面切進來看，是不是有其他危險存在一定會
有，政治面比方說國家安全等等，很多因素將來大量的陸生來台留在
這裡對我們社會造成的影響，這個部份我們從紐澳的例子就可以看
出，他們有一段時間讓大量的亞洲學生去，尤其是大陸學生，大學城
的整個文化就發生改變，因為有很多華人，他們現在也警覺到這個問
題。我們必須要先想到，從不同的角度看進來有不同的威脅存在，如
果只從教育的角度看，今天這裡所提到的一些爭議性問題，如果我們
把陸生二字換成美加的學生紐澳的學生東南亞的學生甚至伊朗伊拉
克阿富汗的學生，我們是不是同樣的還有一些問題存在，這就不是教
育，如果只從教育看，換成不同的國家，結果還是一樣的。在高等教
育要全球化的情況下，比如伊朗伊拉克的學生來，會不會有國家安全
問題，會有，當然陸生來國家安全的問題會嚴重一點，大量的東南亞
學生來，如果留在台灣不走，會不會對我們的社會造成影響，東南亞
國家屬於教育的水平跟大陸和歐美比較起來甚至跟我們自己比較起
來是不是比較低的，他們學生來多了會不會影響我們的教育等等，這
是從不同的角度看負面的效應，我們必須要看，絕不能為了達到提升
世界競爭力無限制開放陸生來台，我覺得這是不對的。也不能完全不
考慮這個部份，評估的話，應該是完整的政策能提出來，細膩精緻，
讓大家從不同地方來看這些問題能不能解決。大家談到的一些條件限
制必須要有，至於是甚麼，現在沒有看到，這正是要談的，教育部要
提出，或教育部要提出讓大家評估，一些方向可以提出來大家討論，
經過一些修正說不定找到一些方法把負面的影響降到最低。如果負面
影響完全不能解除不能降到最低，政策就不是一個好的政策就不能實
施，理想目標很好我們不能排斥那個理想，如果威脅負面的影響太
大，這個在政策方面我們要再考慮一下再審慎的去做。這些限制包括
量的限制，包括入學條件的限制，這些就牽涉到學歷的承認，要讓他
入學，先前的學歷就要承認，否則如何讓他入學，考試方法等必須有
些限制，美國我們承認學歷，也有一些專科大學的學歷我們是不承認

的，不是說這部份不能做我們就全盤不做，很多東西包括未來能不能在台灣留下來工作生活就業，這不能解決的問題，若是對我們的政府懷疑絕對做不到，就通通不要談了。所有的負面影響政府通通沒有能力解決，政府都沒有能力設計得好，拿出來，相信負面的問題不會發生威脅我們可以克服，這樣的政策我們才能評估才能做下去。政策目標是不是一個完整的政策。另外提到解決私校招生困境，大家談到很多，我覺得心裡很不安，如果把這個政策通通歸因於是要解決私校招生困境才提出，我要抗議，是這個政策的唯一目標或是主要目標，雖然我是私立學校的校長，跳脫理事長身分，我個人不贊成。這是私立學校招生的問題，不要用國家政策來解決，如果是要強化全球化提升高等教育競爭力，這個目標我絕對贊成，在這個目標下，開放讓大陸學生來不是無限量開放，能不能對達到這個目標有些幫助，我相信是有的，但是會不會有負面的效果，我相信也會有的，這需要一個精緻周延政策可行的可以防範負面影響發生，但是到目前我們還沒有看到，在今天討論的過程中大家對政策方向因為對負面得有些懷疑，就說政策方向不對然後全面封殺，教育部可能有責任。要盡快得有完整的政策出來，這些是我個人聽了各位先進發言，把我的感想提出。

郭光雄教授補充

有一個問題我提醒大家，大家都一直在說政策的問題，在網路上我所看到的教育部鄭部長已經公開講了在一個研討會和陸委會組成的小組研討，大陸學生來台就學和採證學歷方案，鄭部長證實基本方案已擬定，這不是政策問題。在網路上也看到第二點明年開放陸生來台，教育部表示最快立法院本會期修法完成，我聽起來大家對於開放或不開放都採取慎重的態度，如過今天討論的結果是還要繼續討論下去，但是已經要立法了怎麼辦，假如政府是這樣，那我們開研討會的意義何在，這麼重要的事情，怎麼能讓教育部草草率率在立法院通過的話，那我們如何處理，這是我個人的看法。如果問我的看法，有人贊成有人反對，剛剛有人提到公投，我覺得訴諸公投也是一個方法。)

台灣青年智庫黃帝穎理事長

摘要：對於開放陸生來台提供一些法律見解。基於我國人民受高等教育之憲法基本權利，陸生採外加名額方式亦是稀釋我國人民受教利益；另對陸生雖不編列獎助金但是否會用到我國人民納稅錢補貼陸生學費仍是一大疑慮。陸生管理，如打工、留台就業、報考公職及學生人數總量管理等等可能因政府行政管制能力不足而使人民憲法上工作權保障受到侵害。

對於開放陸生來台提供一些法律見解，前提是行政院の三限六不原則，我針對這些原則做了一些評估，首先就陸生來台政策，我認為某部份是有違憲之虞，一開始我就確認國民受教育權保障受教權大法官解釋 382 及 626 號揭示，人民有受教育的權利，這部分導源於憲法第 21 條及 22 條，我們今天探討的陸生來台政策為大學或是研究所，就是憲法第 22 條也就是受教育基本權的保護，我國人民在受高等教育的憲法基本權利，在基本權利保障的客觀面相來看是國家保護義務問題，現在民主法治國家等於國民主權的思惟，政府有義務照顧每個國民基本上權力，當然人民受教育權也應政府完整保障，陸生來台政策，雖然陸生不採加分優待，但採外加名額的方式，同樣一塊大餅用外加名額也是在稀釋我國人民受教利益，雖然行政院揭示不編列獎助學金，讓學費是授權各校決定，一但各校的決定沒有高過每個陸生應該負擔的學費，就會用我國人民的納稅錢去補陸生學費。我國人民有納稅，中國人民沒有納稅，如果和我國學生享有相同國民受教的待遇，進而稀釋我國學生的教育資源，形成教育資源分配不公，國家未完整保護國民受教之憲法上基本權利，法治國家保護應盡之保護義務要求，有違憲之虞。第二，憲法上工作權的保障可能因為我國的行政管制能力欠缺而受到侵害，從 2008 年的毒奶粉事件及，可以看到行政管制能力不足及依法無據，在人民無法信賴行政團隊的情況下，貿然開放陸生來台，一但行政管制失靈無法確實施行禁止陸生在台打工或畢業後不得留台就業，陸生不得報考公職，限制來台學生總量的原

則下，勢必衝擊國內就業人口，嚴重為害台灣人民的工作權力，違反憲法第 15 條工作權保障之議題。所以我的結語是，若採多元寬容，教育非民主法治國家之人民有其必要代替之結論，早期戰爭常導源於人類非理性的狀態下，因而人類為了追求較有尊嚴的生活，經過歷史進化而施行民主法治，中國人民是可憐在其出生即受到過時的集體主義之侵害，國家未提供多元人性化的教育環境，倘若我國政府能確實實行三限六不原則，尤其在總量管制的部分，未致犧牲我國人民之前提之下，給予非民主法治國家人民有接受具多元法治人權的教育環境，也是對人類一大貢獻。

私立大學協進會李天任理事長

摘要：私立學校並非如大家所認為只能收到三線的學生。辦學有特色的私校亦可能吸引好的大陸學生。如果把教育看成是產業，如英國、澳洲亦可透過教育帶給國家很多的收入。在少子化必然的趨勢下一定會有學校招不到學生，如果可以讓學校運用自己的方法延續其在學術領域中的存續，發揮特色，可以接納更多的境外學生是一件很好的事。不需要將教育和政策及政治綁在一起。兩岸之間目前就已有在做交流，不要將可能的另外發展切斷。另外若有好的大陸學生進來亦可刺激本地學生造成良性競爭亦是一件美事。

我是以私立大學校院協進會代表的身分被邀請來聆聽各位的高見，對於政策最終會以甚麼樣的方式呈現，對我們來講會有相當的影響。我希望能代表私立學校作部分立場的陳述。第一私立學校在現在的教育體制中被視為第二等的教育機制，從民國 50 年代開始政府因經費不足鼓勵私人興學到現在政府經費充足，首先挹注在公立學校中，對於私校的發展並不是一個很公平的路徑。私立學校辦學其實還蠻力爭上游的，雖然我們知道這好像是 NBA 的一級和二級在打球，但私立學校沒有放棄力爭上游的機會，如果可以開放大陸學生來台，收到甚麼樣的學生是私立學校有所期盼的，但是並不是私立學校收到的就是三線的學生，事實上私立學校有辦學特色的，也許在大陸學生的

眼中可以看到另一個觀點。如果可以開放的話，並不一定要把台灣的淺規則(剛丁理事長講的)先公立後私立，先北部後中南部等，我也認為大陸學生的選擇，如果在自由的狀態下做的選擇，很可能是教改另外一個檢視的機會。我並不反對有各種限制或各種防範措施，但對於教育的發展(剛張理事長有提到)假使我們把教育看成是產業，一個國家能把教育看成產業，像澳洲像英國，他們是透過教育給國家很多的收入，這代表一個國家的教育到一定的水準，假使用這個角度來講，目前很多大學拼命在東南亞收外籍生，境外學生這何嘗不是教育成功的表現。同時，雖然有些學校面臨招生比較困難的情形，但不應該把收不學生跟辦學不佳劃上等號，今天少子化已是必然趨勢，一定會有學校會收不到學生，因為總名額這麼多，難道我們要一直看待收不到學生就是不好的學校嗎。事實上，學校要能透過層層的機制檢覈在高教評鑑中心在不同訪視訪評的情形下每一項目都在受到檢覈，對於很多學校來講我們還覺得受到太多的箝制。但品質在目前國內的教育是受到相當保障的，就像發展觀光，我們歡迎陸客來台觀光，如果我們風景點服務不好或不值得看，人家還不見得要來觀光。我們要收學生人家也不見得來。但是學校難得的地方就是，今天是知識經濟的時代，一個大學怎樣求生存，怎樣收到適合他的學生，怎樣在學術領域中存續下去，每個學校都有他自己的智慧和去延續，我們如果讓學校有多一點的空間讓他能發揮自己的長才，讓教育變成可以接納更多的境外學生，我認為這是一個很好的事情。同時，如果我們對於特別的政治關係有很多的防範，基於公平的原則，自然有一個好的規範。很多的老師都有在過境外求學的經驗，不管是遇到大陸學生或是被境外的學校對待，是怎樣被對待都可以做為我們的參考。不是把教育跟政策跟政治要完全綁在一起。我們常說假使體育能置身政治之外，固然這是一個很難的目標，教育是不是可以試著比照體育的目標，讓教育本身能比較純淨，對於教育的發展是不是有更好的空間。最後，二岸的學術交流很多這是大家不容否認的事實，在其他地點的

學術活動中跟中國大陸的學者交流很多，就算兩岸間相互交流也是很多，從大陸來的學術團體透過教育部報備的一年也有相當的人數，交流本身事實上是存在的，如果今天硬是要切掉另一個步驟或是深化的交流，這是不是一個最適當的過程，也是可以讓大家做另外一個層級的思考。最後要提到的是，今天台灣的經濟發展，就像剛提到中國依賴(CHINA DEPENDENCY)，事實上大勢趨勢已經走到這方面要力挽狂瀾或是切斷教育文化的期待，或是在適當的開放下，從試辦開始，我想教育部也做了很多規畫，當然我們也期盼有一條比較平順的路可以走。站在私立學校的立場，私立學校當然也不甘於永遠做第二流的教育機制，私立學校也有很多的長處，他也逐漸展現出生存的韌性，如果今天私立學校可以透過自己辦法收到大陸好的學生，相當部分的私立學校並不是因為大陸學生要來才要招收大陸學生，我們發現很多大陸學生真得很用功，如果有這樣的學生進入校園裡面，可以刺激到本地的學生，讓他知道在世界的舞台上本地的學生將來遇到的競爭者不只是在本地，他有大陸的競爭者，他們的用功程度會激發本地生的學習，態度上得扭轉，甚至是別苗頭的味道，我們也是樂見這樣的發展。

嘉南藥理科技大學余元傑主任秘書

摘要：對於大陸態度可將其視為國際化的一環，發展正常關係。目前有礙於法令及學歷學分承認問題，大陸學生可用交換生身分到台灣研修，但台灣學生無法到大陸做交換生；另外台灣學生可到大陸就讀而中國學生無法來台灣就讀，所以站在教育本身的立場我們不應自限，以兩岸青年互動及國際化的角度開放亦是考慮的。

包括剛李校長、張校長，私立學校的立場都很明確的表達，從一開始很多先進講的包括張主持人講的，都有提到一點對於大陸的態度我們能不能把它當作國際化的一環，如果是，包括李校長和張校長都談過了，我們也不必害怕，就把它當作國際化政策的一環，從這邊是不是可以正常化發展，尤其是特別講到技職教育這一塊，能不能就當作國際化來發展，尤其部裡經常鼓勵技職司發展國際化這一塊好好去

做，甚至在政策上都指示了，招生名額外加 10%外籍學生，我們把大陸當成國際化的一環，剛很多先進都談過，這一塊很值得探討，只要比照外籍生，我們如果能吸引外籍生的地方勢必也有可能吸引到大陸學生，如果從這個觀點來看，對於私立學校而言，私立學校的靈活性本來就比較高，適應程度本來就比較靈活，只要一開放，比照外籍生來說，現在來講是我們自己局限住了，剛李校長特別提國內很多學校都有往來的經驗，老師的互相任教都有，現在只差最後一塊大陸學生不能來台就讀，可是我們的學生卻可以到大陸就讀，包括本校每年都有大陸學生來參訪，以前四個月，明年開始可能可以待一年，他們的經驗和本校的經驗非常良好，這是對二岸青年的互動或用國際化的角度來講，在全球不同國家青年的互動都是一件相當欣喜的事，但學生常常問學校一件事，大陸學生來學校研習半年或以後可以一年，我們的同學能不能到大陸去也研習半年或一年，到目前我們的法令還沒辦法做到。卡在我們的政策目前不承認對岸的學歷以及學分，如果把這些放在跟外籍生或僑生全球化條件來看，也許得到的答案會不太一樣，私立學校的立場一般都相當一致的，配合本國部裡的政策，部裡的政策考慮的可能很多，但是以教育本身的立場來講，我們不必自限，以上是個人意見。

政治大學周祝瑛教授

摘要：這個議題應讓學界及企業界共同討論；我有幾點意見，第一招收陸生主要是因台灣高校數增加而學生人數因少子化而逐年下降及二岸鬆綁交流腳步加快，所以想爭取中國每年 3 百萬到四百萬的落榜生。第二是學歷採認，因為每年將近有三千台生到大陸就讀，這使得陸生來台更加複雜，另亦涉及受教權問題。第三台灣會招收到甚麼樣的學生。第四是招生策略應區隔。第五為陸生來台之動機，對陸生宣傳工作。第六參考國外招收陸生經驗。第七來台陸生與台商合作之可能。第八台灣對外籍配偶及大陸配偶為二套標準，所以對外籍生和大陸學生亦不同。招收陸生我們應考量我們的目的何在。

這樣的議題在年底討論其實是非常具有急迫性，非常肯定須要學界及企業界大家共同來討論的。以下我有十點意見很快得跟大家分享最近一連串的觀察。第一招收陸生來台對我來講有二個重要的因素，第一個是十多年前高等教育急速擴張校數及人數情況下，到了 2016 年以後會從二十萬人掉到 18 萬，每一所大家將來能分到的學生非常有限，高教擴張下我們的學生人數來自何處，是一個很困擾的問題，不僅是私立學校，連敝校亦考慮到將來學生來源，在這當中諸國大陸有將近三百到四百萬人高校落榜生情況下，既然全世界各國都在爭取這個市場之外，鄰近的台灣包括港澳日本都在大量招收大陸學生，台灣為什麼在這塊市場在過去幾年都沒在這地方著力，現在從新開始做規劃，在時間上來講必須慎重去考量，因為高校本身人數招收的問題。第二個因素主要是二岸交流鬆綁的關係，不僅學界企業界連貓熊都到台灣來，整個大趨勢，過去是卡在承認大陸學歷這一塊，短短的半年馬上學歷就要採認，這是過去十幾年來我們從來沒想到會這麼快速，幾乎是二岸交流無法抵擋的趨勢，在這樣的情況下，接下來我們怎麼作。第二點我要提的是學歷採認的問題不得不特別謹慎，倒不是因為大陸的學歷含金量不足，重要的是台灣有太多的人到大陸，每一年有將近三千台生到赴大陸就讀目前累積有一二萬多人，這些有些人是含金量不足的人到大陸受到優惠很快得拿到學位，包括博士學位，我們有很多的同仁因此受惠，學歷承認對於大陸學生來台部分更增加其複雜性。高中以前、大學問題也不大，但是碩士博士部分，承認大陸本地學生，將來連帶承認台灣學生，這個部份教育部目前是切開處理，但抵擋不了多久的。這個要怎麼規劃要如何一國二制承認大陸學歷而不承認台生到大陸學歷很棘手，將來說不定會打到憲法庭討論受教權問題，相關機構在研討的時候必須將整各學歷整個重新思考。第三個部份，我們會招收甚麼樣的學生，大概有四類學生，第一類就是教育部規劃的 211 或 985 工程計畫裡將近 100 所學校所謂大陸一流高校，這些學校以本科身來說來台灣得機率並不會很大，在當地能念到

一流學校學費又便宜，將來順利畢業有可出國念書到歐美國家，在這個情況下他們來的機會不是很大，除非是台灣有很高的誘因，尤其是對碩士還有博士，尤其是台灣幾所頂尖的大學研究所是具有吸引力的。第二類就是貧困學生，台灣有一流的學校提供優渥的條件，這不是政府提供而是各校教務發展基金提供這些學生有可能會來，每年都有學生寫信給台大校長希望到台大唸書，這些學生可能會來且其中不乏優秀學生，第三類是中等學生，有些學生家境條件很好可以到歐美念書，歐美學費貴了點就想到台灣試試看。最後就是落榜生，有些會到大陸的民辦去念，有些會出國留學有一部分可能會來台灣留學。每一個層級學生的市場是不一樣。各校的招生策略在這個部份應該區隔，我建議教育部的主管單位在做學生的招生的區隔方面也可一併考量這是第四個。第五個，對於大陸學生來台動機，我這裡有一份北京大學國際關係研究孫教授提到有關二岸高校交流狀況時提到，台灣的利基是在哪裡，大陸對台灣的高等教育，即使我們有這麼重要的政策宣示可是他們的訊息是很不夠的，尤其是他們對台灣的大學只知道台大幾所。所以有人提到對於會收到哪種學生應該要去大陸辦大學博覽會，邀訪大學校長高中校長等等。這個部份政府有所謂的三限六不政策，這些政策是對內宣傳，對外千萬不要提出。我擔心很多大陸的學生想要來台灣上 google 或 yahoo 一看這麼多限制的時候，會不會把人家嚇跑。宣傳要分成對內及對外二塊。第六個簡單的講我們對於國外招生大陸學生是需要參考的。像日本、香港、澳門對於陸生招生已經有幾年的經驗，日本 6 成的國外學生是來自大陸，但目前也產生很多包括打工這個問題，這個部份有沒有做鄰近國家考量研究是需要。第七個學界和企業界和台商這個部份，我不知道今天是不是有台商企業界來討論，如果若只是學界意見，若從台商企業界來看他們可能有不同看法，包括陸生來台後能不能和台商企業合作，作所謂的建教合作，都需要聽他們的意見。最後一個，陸生來台其實是跟台灣對外籍配偶有二套，一套是對一般的外籍配偶，一套是對大陸的配偶，這

二套待遇是不一樣的。包括領到台灣的 PR，這部分我們對外籍生及大陸學生也是不同，如果諸位有機會可以看到各大學這五六年來拼國際化的業績，國際學生人數衝得速度看出，我們對於國際學生給予很多優惠的待遇，以政大來講國際生包括交換生大概有二分之一是拿獎學金的，我昨天剛做了一個報告，以政大來講，我們的國際學生和本地學生的交流是有限的，他領到很高的獎學金，很多學生講留學很少到一個國家念書去比自己國家還便宜的地方，那是台灣，換句話說，如果我們對外國學生都有照樣優厚的待遇，到底是誰獲益的情況下，招收大陸學生這塊我們是不是應該考量到我們的目的是在那裏，我們是希望找出最好的學生或是也有一些學費上的挹注來幫助我們高教成本，這部分也可以從這個外籍學生的角度來看陸生來台政策。

記者提問

醫師公會理事長說的，現在台灣醫界醫生飽和了，台灣醫學生發起抵制陸生來台，政府三限六不政策中有提到，限制醫師學歷採證，請司長說明一下。

高教司何卓飛司長

摘要：開放陸生來台及大陸學歷採認基本上是一個公共議題，政府在這方面已經有很清楚明確的政策指示。目前整個的政策規劃方向必須先完成法制化。兩岸人民關係條例、大學法、專科學校法是牽涉到大陸學歷採認及陸生來台所必須依據的法源，必須先在法的地位上明定；然後依據此法源所須擬定辦法，包括陸生來台就學辦法及大陸學歷採認辦法，再來牽涉到實質作業部份如大學如何招生，大學應該訂定招生辦法等等，大致在整個法治作業上有這三個層次。教育部在整個規劃政策方向絕對會秉持台灣優先維護國人就學權益，台灣整體利益，提昇我們的競爭力的前提下，採取階段性漸進開放完整配套措施來處理，初步採試辦小規模的方向，當然還是必須考量到風險評估管控。

首先我非常感謝黃董事長及陳水來文教基金會提供部裡這個機

會來這裡聽取各位專家學者的意見，開放陸生來台及大陸學歷採認這個問題基本上是一個公共議題，政府在這方面已經有很清楚明確的政策指示，所以政策方向是明確的，朝著這個方向去進行規劃，但是政府的行事也必須立基於法治化，公務人員在執行相關政務也必須依法行政，所以目前整個的政策規劃方向絕對必須先完成法制化。當然在政策規劃上教育部必須秉持行政專業上做妥善的處理，在整個規劃過程中必須配合整個法治化的完備去做相關配套。在政個法治化的基礎面上，二岸人民關係條例、大學法、專科學校法這是牽涉到大陸學歷採認及陸生來台所必須依據的法源，必須先在法的地位上明定，然後依據此法源所必須擬定辦法包括陸生來台就學辦法及大陸學歷採認辦法，這是第二層次，這個辦法規劃陸生來台或是大陸學歷採認應該作細緻化作業方向，再來牽涉到實質作業部份可能有一些作業的細則牽涉到大學如何招生，大學應該有訂定的招生辦法等等，大致在整個法治作業上有這三個層次。目前第一個層次法源已經很清楚了，由行政院報送到立法院，第二個部份就是規劃陸生來台就學辦法草案以及大陸學歷採認辦法修正案，草案修正大致已經就緒，但必須經一定的法治作業，目前這個草案正在簽擬，送到法規會前必定先公告徵詢社會各界意見，很快這個辦法草案會對外公告，至於細節要等到辦法草案通過法規會通過部裡的程序再到陸委會報送到行政院核定，才可正式實施。大致的法治作業我先做說明。規劃的過程中部裡絕對聽取政府相關部會意見設社會各界及民眾的意見，大學的意見甚至到國外參訪了解國外的作法，實際到大陸了解大陸的態度如何，甚至也到大陸和台生座談這些都是部裡在做規劃必須完備的程序及正義原則，因為我不是發言人，辦法草案當然已經出具，但是公告的程序必須經法定呈合後才可正式公告，所以今天我所說的範圍也僅限於各位所知的三限六不範圍內，其實三限六不是我們規劃草案內容的方向，我們在規劃政策方向的時候也必須考量到風險評估管控，因為在研擬之中社會對整個內容也不是很明確，我們初步將草案內容用比較簡單的詞語回

應整個社會意見，公布了三限六不原則，當然我們的方向是清楚的，教育部在整個規劃政策方向上絕對會秉持台灣優先維護國人就學權益，台灣整體利益，提昇我們的競爭力的前提下，採取階段性漸進開放完整配套措施來處理，所以初步是採試辦小規模的方向來處理，當然還是必須考量到風險評估管控，這個大方向已經蠻確定，這些原則也已經很確定，細節的部份我們還未進入到和大學會談，我也不便說明。剛記者有問到醫事學歷部分，這就是在六不裡面的限領域中我們必須考量到國內的實際狀況，在醫事部分衛生署也有進行評估，國內的醫事學生尤其醫學系學生有一千三百人每年的總量限制，我們認為醫事相關領域牽涉到人民的生命健康，這個部份更要慎重處理，所以初步規畫這部分不採認。另外牽涉到義務教育的師資培育部分，也納入不承認的範圍內，目前我先做這些說明。

技職司副司長李彥儀

部裡有關大陸學歷採認及開放陸生來台這個議題主要是高教司主政，何司長已就整個議題大原則作回應，今天非常感謝各位提供寶貴的意見，這些意見和我們召開公聽會回應的意見大致相同，感謝今天有幾位提到我國技職教育的特色這方面也是未來我們值得驕傲和技職教育輸出的地方，尤其未來希望教育及學術，也希望學生來源更多元性，在此前提下對整體教育作將有特色的地方做教育輸出。剛有提到大家在談學歷採認的部分之前提會對等的採認，我們對於採認大陸的學歷外，相同的台灣學生到大陸去學習學歷的採認也會一併考量這應該不會有問題，我就簡單回應些問題。

台聯政策部周主任發問

剛很多前輩把陸生來台看待是國際化，教育國際化的角度來看，應為我對教育不很熟悉，想提出一些就教教育界的前輩，教育的國際化基本上應該是學術研究或是提昇學術研究達到國際標準，在研究所師資研究生交流。教育是國家的根本大計教育的目的應該是培育國家人才，培育國家人才就是教學，很少有國家把教育招生部分拿來國際

化，教育的目標及資源應該是用來培養國家未來人才，招生國際化的意義和目的是甚麼，很多大的國家像美國，日本等是世界大國，像美國是個移民國家可能利用招生吸引人才留在美國服務，但大部份也都放在研究所部分，外國學生大部分都是研究生，不是大量的招收外國學生，所以就招生的國際化的意義請教育界前輩提出提示。

醫師公會何常務理事

何司長所講的醫事人員的問題，現在很多台灣學生到大陸去學都已經先跑了，我們醫界很多的子女也有很多在那邊就讀有些已經讀到八年級了，學生是不是現在不承認，有二三千位醫學生在(大陸)那邊。

醫學方面包括中醫應該是很明確的，對醫學方面也沒有所謂追溯問題，不承認就是不承認。

技職司副司長李彥儀

我就剛周主任提出的問題，我以澳大利亞及紐西蘭的例子招收國際學生，從小學生招收為主，以招收國際學生作為教育產業的輸出，這種輸出以澳大利亞來說是佔第一位，我以這樣的情況來回應剛剛的問題，事實上他是可作為國家生產輸出的指標。

高教司何卓飛司長補充

摘要：大陸學歷及陸生來台是否可以國際化的問題，如果可以國際化的話教育部就不用規劃了，因為現行的國際化已有一定的軌道規範，但陸生是界定在二岸人民條例的規範下，所以不是外籍生。

對於大陸學歷及陸生來台是否可以國際化的問題，如果可以國際化的話教育部就不用規劃了，因為現行的國際化有一定的軌道規範在走，但陸生就是陸生，他是界定在二岸人民條例的規範下，所以不是外籍生，如果完全用國際化的話，外籍生已經有我們不需要再做規範，但國內各界對這方案政策是有疑慮的，我今天也聽到很多很好的意見，像林萬億老師提到的，像大學租界化，校園國際化不要患中國依賴等，這些都是在做政策規劃時更可以細緻考量這些問題作一些風險性評估。今天來就是要聽各位的意見，我們會審慎的把各位的意見

納入到部裡政策規劃考量。

周祝瑛教授

剛何司長有提到這是一個試辦，到底具體的試辦是三年五年還是多久，第二文題有關大陸學生來台後的輔導對各個學校是不是也會要求，對目前還沒有聽到各個學校的具體做法，尤其是私立學校和公立學校的做法會很不一樣，第三個部份有關風險評估，雖然大陸學生和國際學生是不一樣的，但有一些共同的問題，包括安全的問題，例如國際生中有些從開發中國家過來，帶有相關疾病，一些經濟比較落後的國家篩選不像台灣嚴格，大陸亦有同樣的問題，這些方面不能僅只有學界提出意見，像境管，風險管理不僅只有泛中國政制化的問題，含有更加具體的問題，參考國際學生，會帶給校園很大的衝擊，包括政制是不是要新評估。

主持人黃昆輝董事長結語

摘要：陸生來台政策目前缺乏審慎規劃、周延配套，與各界溝通仍有不足，貿然開放將嚴重消耗社會能源，政府應充分化解外界對有效管理之疑慮。若沒有得到民意的支持，將會有激烈的反彈。陸生來台議題是重要且複雜的教育政策問題，開放陸生來台政策涉及三問題，第一個，開放陸生來台會提升我們的國際競爭力、高等教育水準嗎？第二，開放陸生來台必定要採認陸生學歷，那麼台灣學生去唸書的學歷要不要承認呢？如果要承認，兩個問題必須一起考慮，政府是擋不過一年的，將來是我們學生去中國大陸多，還是中國學生來的多，這與彌補招生不足的政策目的關聯如何呢？第三，承認中國學歷以後會延伸出教育系統沒有辦法處理的問題，要靠其他力量解決？而可以解決嗎？這三個問題有明確的答案，接下來的規劃才能真正達成目標。若政府開放是明確、必行的，更應該得到民意的支持，沒有得到民意的支持，擔憂會有激烈的反應，希望政府可以做成理性、合理的政策，開放是高興的事情，而不是消耗社會能源的事情。政策要是可行、有民意支持的，但到目前看到的民調都是高度反對的，懇請教育部多做

努力說服大眾，爭議問題不可倉卒行事、一意孤行，畢竟教育是影響深遠的重大政策。

我相信教育部何司長及李副司長在這裡一定會把大家的意見帶回去做為進一步研擬相關辦法參考。這場座談會，我和張宗仁教授主持，大家應該不會期望我們二個會做結論把大家爭議的問題作一個結論，這不是我們今天座談會的功能，但是聽了大家的意見後，我是學教育的過去從事教育工作多年，做過陸委會主委、內政部部長、總統府秘書長，所以大家所提出來的問題跟我過去所從事的工作經驗多所連結，作為一個主持人，我想把我的感想說一說。第一我要強調，議題並不是單純的高等教育重大政策問題而已，涉及到整個國家教育政策，是國家極重大的教育問題，教育是一個支持系統(supporting system)，是國家基礎工程角色，有人說國力有三種，國防力，經濟力，教育力，國防力和經濟力都要靠教育來支持(support)，教育不但涉及教育系統本身也關係到社會各層面，甚至於包括國家的層面在內，這是不用懷疑的，教育跟政治是無法分開的，教育常常也有政治的目的，從事教育工作多年來非常務實的了解到這一點。這個問題非常複雜，要是不複雜，談了十多年爭議仍在，今天各抒所見，有交集的地方，但是許多重要的觀點還是有不同的看法，我非常贊成一句話，國家辦教育設立的主體有公私立之分，但為國家育才則無二致，公立學校辦好私立學校辦好這國家的教育才是好，今天談這些問題跟公立學校私立學校連在一起當然是想讓公立學校和私立學校都能漸進發展，但是開放陸生來台採認大陸學歷是這件事的政策目標何在，我還沒有聽過教育部長或教育部說過一句話目標在哪裡，只聽到馬總統說過，馬總統說開放是提升我們的學術水準，招大陸頂尖的學生提升學術水準，提高國際競爭力，彌補招生不足，他的話並非每字都一樣，但意思是這樣，三個面向三個問題，第一開放陸生來台會提升我們的國際競爭力嗎，提升我們的高等教育水準嗎？第二個問題採認中國學歷，台灣去中國念書的學歷要不要承認呢，如果要承認，有二個

不得不連在一起考慮的，若現在根本不考慮台生到大陸的學歷，你能擋半年不能夠擋一年，這必然要開放的，既然如此，將來是我們到中國大陸念書的多還是中國大陸留學生來我們這邊的多，這和要彌補招生不足與政策目標的關聯如何，第三，開放後承認後是否有延伸的問題，是否有效益系統無法自行處理的問題，教育系統無法著力的問題，是要靠教育以外的系統來解決的問題，能否解決呢，最主要的是這三大問題，這三大問題有了明確的答案，底下的答案真正要達到政策目標的手段和方法，所以當大家想一想，開放陸生來台又不給獎學金，又不給優惠，他會來嗎？三限六不背後吸引大陸優秀學生來之間是不是有相當大的矛盾呢，你要招收頂尖的學生又不給獎學金和優惠，他來嗎，中國自己有那麼好的學校，英國、美國、新加坡澳洲有這麼好的學校為什麼要到台灣來呢，政策的矛盾有沒有呢，來的多要如何管制，來的少，要補我們的缺額就要想辦法讓他們來，又怕來太多規定很多，得限制，這就是政策的矛盾。我們承認大陸的學歷，台灣去哪邊念二三萬人的學歷，是不是一個誘因，誘導更多人到大陸去念書，要填補這些空檔，會不會窟窿越挖越大，這是今天要談的思考問題。不過我聽來聽去，大家有一個共識，第一個共識要審慎將事，審慎規劃周延配套。假留學真打工，這是中國大陸普遍的現象，日本韓國就在我們旁邊，他們就是來註冊一下就去打工了，你根本無法管理，因為這一塊不是教育部管理，我做過內政部長我知道，警力能夠做有效的管理嗎，不是我自我貶低我們這一部分，偷渡客 10 個能捉到 6 個就很能幹了。所延伸的打工問題居留問題婚姻問題，居留問題財產繼承問題很多，這些都會跟著來，要有完整的配套。所以審慎規劃漸進，審慎將事，審慎規劃周延配套這是大家都有的共識，在接下的共識國際競爭力，國際化，中國學生要來亦是國際化的一環，國際化以後，中國大陸來以後都給獎學金都一樣，照國際文化交流的規則來辦，這個就是現成的，國際文教交流競爭力是一樣的，這一點大家有相當大的共識，在國際成規的標準下去開放，如果要開放是有這樣

一個配套開放，今天非常謝謝大家犧牲周末，給我們貢獻相當好的意見，教育部何司長在此，說方向是明確的，意思應該是朝向開放的態度是明確的，但是開放如果是明確的，要有民意的支持，如果沒有民意的支持我擔憂有激烈的反應，所以我希望是很理性的，開放走非常理性合理的政策怎麼樣讓大家認同，開放是高興的事情，而不是非常消耗社會能源的事情。我們今天困難的是，二岸關係的定位教育部也是很困擾，如果沒有這個問題都好辦，就是因為這個問題，馬總統講江陳會談最大的成就是二岸互不否認，陸委會的賴主委也這麼講，但事實是這樣嗎？馬總統接見陳雲林稱他陳會長，他稱馬總統為您，他是否定你，他是要兼併台灣的這是毫無疑問的，這是世界周知的事，這個因素使我們為難，不然高等教育會有這麼多問題嗎，基本上我們不能矇著眼睛看不見這個問題，這個問題我覺得是相當敏感，但是個事實存在的問題。今天我們不是拒絕二岸的文化交流，我在陸委會，中華交流基金會是我創的，我去求來的，當時基金會要裁就不能增加，加強二岸交流高等教育這一塊那也是文化交流的一環，怎樣的開放法，真正讓我們得利，中國學生來得利，我們也得利，這個政策是可行是有民意的支持，到目前我所了解的民意調查都是高度反對的比較多，這點要怎樣說服大眾，提高民意支持度，我在此懇請教育部多努力，教育部很辛苦我知道，但不能倉促行事，一意孤行，教育跟其他東西不一樣，不是做生意，這是影響深遠的重大政策。