

## 壹、前 言

在面臨世界經濟大環境衰退，工作機會逐漸減少，台灣在國家發展上亦面臨前所未有的衝擊，而教育乃牽動國家未來之百年大業，其政策應審慎結合社會脈動、考量國家整體後訂定，切忌急功近利。教育部日前公布的對中國大陸高等教育的三限六不政策，看似已考量社會大眾之疑惑但卻仍未解除民眾對於政策落實施行上的憂慮，陳水來文教基金會基於關心教育及憂心多年來教育政策形成之粗糙，施行之草率，而在台北及高雄各舉辦一場「開放中國學生來台就學之政策評估」的座談會及論壇，邀請關心教育的學者、專家及先進在促進溝通和周全社會安定(就業考量)、國家安全、經濟及提升國家及企業長遠的競爭力整體考量下，進行二階段之深入討論，參照教育部「三限六不」政策，提出符合行政院「階段性、漸進開放、完整配套」方向之更具體可行的方案，能免除民眾諸多疑慮，而可為社會各界所接受。

會中承蒙與談人熱烈發言，各表論述，提供了諸多寶貴見解，基金會將二次會議完整記錄並將討論結果匯整出贊成和反對理由以及可行的解決之道，提供給政策執行者及關心國家的諸位先進參考，請您不吝賜教。

謝謝！

陳水來文教基金會 敬啟

## 貳、「開放中國學生來台就學政策」匯整摘要

(97年12月28日台北座談會暨98年2月27日高雄論壇)

### 反對開放之理由：

1. 開放中國學生來台後可能會衍生人民工作權、受教權受侵害等問題、國家考試、社會國家安全問題如非法打工及非法居留等眾多問題。
2. 開放後須面對中國學生的中國學歷和台生之中國學歷認證問題，若開放承認溯及以往，對於守法的人不公平，且台生進入大陸就讀係經特殊管道(加分、保障名額等)程度參差不齊，難以把關，另外後續衍生公務人員及專技考試資格公平性問題，應慎重。
3. 不應以教育遂行政治之目的，開放不宜太快。若以國際化觀點應放眼於第三世界國家與台灣有邦交之國家，讓這些國家的人才到台灣就讀，這樣對台灣在國際上或進入國際組織才有幫助。
4. 開放後無論是多方限制或用外加名額方式，勢必稀釋原來有限的教育資源，現今台灣教育仍有多種問題未決，應將資源用在解決國內的教育問題，不應為了開放中國學生來台，延宕國內教育改革之契機。
5. 開放中國學生來台後可能引發非法打工、居留、假結婚等控管風險和社會問題(如引進外籍勞工後產生外勞管理及脫逃問題至今仍無法具體解決，以及如日本、韓國遭遇到大陸學生假留學真打工等問題仍困擾著日韓)，這些風險不先提出解決之道，如何能談開放。
6. 開放後因大陸學歷獲得承認，台灣學生能以特殊身分進入中國高校就讀，再加上學費和生活費較低的優勢下，非但無法紓緩目前大學招生缺額，可能造成更多台灣學生進入中國大陸就讀，使招生不足的問題更加雪上加霜，進而甚至影響教育相關的周邊產業的發展。
7. 開放中國學生來，若涉及敏感性的科技或實驗，即使是如美國這樣開放的國家，亦有相當的安全考量，如果在高科技的研究上不設防的話，未來我們在做科技轉移時亦會引起他國之擔憂，應當要謹慎。
8. 中國大陸專業人才的養成和台灣不同，以醫學生為例，其養成制度及施行和台灣不同，實習場所少臨床經驗不足，再加上WTO相關規定的衝擊，若貿然開放會對台灣醫療品質及醫療體制會造成莫大傷害。
9. 台灣在目前這段時間因少子化使得大學入學不再強勢，我們應利用

這段歷史契機，把教育資源經費用於國內教育改革甚至加強，讓台灣的中小學教育更趨正常化，而不應將有限的教育資源放在中國學生身上。

10. 台灣目前遇到很多的大問題，但在解決這些問題時不是靠自己的手段，而是想要靠中國，在經貿上如此，現在又要用在教育上，是非常危險的。如果持續開放下去台灣的主體性可能在十年內就被摧毀。
11. 台灣大學畢業生的失業率本來就不低，尤其在這波金融風波及經濟海嘯下更是嚴重，有為的政府應照顧本國人民，在這種情況下再引進中國學生，會使失業率更嚴重。
12. 教育商品在全球化、國際化下開放，一般係為了得到預期的經濟利益、政治利益和人力資源，但中國學生希望就讀台灣較前段的學校，對於招生不足的後段學校並無幫助。就政治利益，係希望中國學生畢業後回到中國影響二國的政治情誼，但是招收到對政治或社會價值有影響之菁英機會有限。中國學生畢業後若留台亦可能造成我們內部人力資源上衝突競爭。如此一來，若開放無法達到預期的利益，則這樣的開放還有何意義。
13. 根據我國公務人員及專技人員考試規則，取得中華民國國民身分者即可參加該等考試，若再配合立法院修法縮短大陸人士取得身分時間，一但開放中國學生來台、開放學歷承認又增加更多潛在競爭者，壓迫到人民的工作權。
14. 若開放後只採認中國學生學歷，而不採認台灣學生的中國高校學歷，這樣的政策能否抵擋住社會壓力，而到最後演變成全面開放？另外，後續衍生的居留戶籍系統、畢業就業、醫療保健、治安犯罪、專業證照考試、來台居留、婚姻及財產繼承等，甚至涉及台灣民眾接納大陸學生等一連串社會、法律問題如何解決？招收中國學生與承認學歷政策如尚未做好近、中、長程的規劃與風險評估，還不如謹慎行事！

#### **贊成開放之理由：**

1. 就國外經驗，開放中國學生來台就讀，因中國學生到台灣就讀後對台灣有一定情感和了解，有助於兩岸正向發展。
2. 就國際化及學校經營層面而言，開放中國學生來台可提供台灣大專

- 院校一個新契機，值得嘗試，不應一味壓制。
3. 若把教育當作一個產業，沒有道理排除掉一個 13 億人口、對全球化及提升國際競爭力有正面意義的市場。
  4. 不能因為開放有負面影響就全面封殺。
  5. 若能開放中國學生來，讓大陸學生在自由的狀態下選擇學校，讓辦學有特色的學校多些機會，或許可大破外界對私校是二流學校的看法，也可帶動學校學習氣氛，亦可能提供教改另一個檢視機會。
  6. 目前二岸已有在做學術交流，不應排除更進一步的發展。
  7. 招收優秀的中國研究生有助於提高台灣大學競爭力。以教育本身、多元化學生來源及刺激教育相關產業的觀點，不應排斥中國學生，並可藉由二岸學生交流刺激台灣學生的求學和做學問態度。
  8. 台灣面臨少子化，每年學測報考人數減少數千人，許多大學缺額狀況日益嚴重，開放中國學生來台對招生不足的學校而言是個新契機。

### 三、可行的解決之道

1. 台灣與中國同文又素來有敵對氣氛，且台灣為主權獨立國家，站在國與國對等地位上，把中國大陸學生視同國際生，用目前招收國際學生的方式招收中國學生，已可緩和敵對氣氛。
2. 有關學歷承認問題，學歷和學分的承認和認定應是各校的權責，教育部不應涉入；若以招收國際生方式，可用承認學分以同等學歷的方式，或以其他考試例如 GRE、GMAT、TOEFL 或 IELTS 篩選，甚至入學考試、面試等，而避免掉承認中國學歷問題，又可選到自己想要的學生。
3. 入學申請人須完成特定的先前專業課程教育訓練之學分或年限(如碩士班申請人須具 4 年專業課程教育，博士班申請人則須 6 年)及通過入學考試之學力驗證，以此方式招收中國學生可避開來台中國學生的學歷認證及赴大陸就讀的台生之學歷認證問題。
4. 招收中國大學學生，基於社會國家安全考量，及比例原則，學生數應設限，例如大學部中國學生以各校大學部國際生總數(包含交換生不含僑生)的 30-40%為上限，研究生則佔各大學研究所國際生總數(包含交換生不含僑生)的 30-40%為上限。
5. 以境外招生的方式在中國大陸地區招生中國學生，部分在境外授課，部分在台灣授課，提供大學另一招生管道，亦可紓解私校及技職院校招生不足的困境。

6. 中國學生畢業後可斟酌讓優秀人才續留台灣或為大陸台商所用，唯須配合相關移民政策(如香港、日本、新加坡和韓國皆有延攬優秀專業人才方案)。
  7. 有關承認中國學歷後對公務人員考試和專技人員考試造成之衝擊，因公職人員涉及到忠誠度、國家認同並可能接觸到國家機密性事務等國家安全問題，必須設限。考生資格可限定須為中國國民且不得以中國大學學歷報考及任公職。
- (**\*上述方法係考量國家安全、社會疑慮、政府「三限六不」和「階段性、漸進開放、完整配套」政策後，就法規制度面、實際面、執行面所提出之較可行方式**)

### **討論：**

#### **教育部之招收中國學生原則：「三限六不」是否可行？**

教育部雖已言明「三限六不」包括限校、限量及限域，不加分、不影響招生名額、不提供獎助學金、不允許校外打工、不可考照、不可續留台灣就業，但對「階段性、漸進開放、完整配套」並沒有說明分幾階段和漸進的幅度，亦無提出相關配套。

#### **三限六不之矛盾**

1. 教育部的招生為外加員額不加分，使現有大學的生師比提高，影響整體教育品質，且與教育部現行的五年伍佰億政策及教學卓越政策提升教學品質及學術競爭利之政策係背道而馳。
2. 政策上說基於國家安全和社會治安之理由，中國學生不能就讀與國家安全和高科技有關的科系，但是要如何防範其收集此方面的資料或參訪與國安有關的地方。
3. 教育部不提供獎學金但是私校企業可提供，這些同樣亦是我們的教育資源，本來可用在我們本地學生身上的，開放後必須部分轉移或分配到中國學生身上，還是會造成資源排擠。但反言之，無獎學金或其他有利之誘因又如何能吸引優秀中國學生。
4. 政策中，中國學生校外不能打工但校內可工讀或任研究助理，同樣也是排擠到本地學生的權益，再者，校外打工無法可管，如何防範和禁止。目前外勞脫逃問題，還有目前有很多中國學生以就學名義進入日、韓，事實上卻從事非法打工，應以為鑑。

(台北座談會及高雄論壇各與談人發言之詳細內容，請參閱會議紀錄)